

¿Hay argumentos que justifiquen los controles de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa?



Fernando Jubete, Jorge Echegaray, Javier Naves y Alberto Fernández-Gil

E-mail: ascel@loboiberico.com



Asociación para la Conservación
y Estudio del Lobo ibérico

El Parque Nacional de Picos de Europa

El Parque Nacional de Picos de Europa es un espacio natural protegido, declarado como tal por la *Ley 16/1995 de Declaración del Parque Nacional de los Picos de Europa*.

Según el artículo 1 de esta Ley, la declaración del Parque tiene por objeto:

a)

caracterizan.
 gicos que los
 brica,

El Parque Nacional de Picos de Europa

El Parque
cuenta con
una superficie
de 670 km²

Censo
ganadero de
18.907
cabezas
(Año 2009).



Los lobos en el PN de Picos de Europa

El Parque Nacional de Picos de Europa es el único en España con presencia de lobos.

Los datos oficiales hablan de una media de 3-5 grupos (seguros)/año.

Es el único Parque Nacional del mundo, que conozcamos, donde se llevan a cabo controles poblacionales de un gran carnívoro nativo.



En Picos de Europa también hay presas silvestres (y consumidas preferentemente por los lobos)



Etc...

Los controles poblacionales de lobos en el PN de Picos de Europa

Al menos 44 ejemplares fueron eliminados en el Parque entre 2001 y 2011 (incluyendo siete cachorros de una camada) en controles justificados por daños al ganado y desequilibrio ambiental.

De 14 casos conocidos de muerte de lobos en el período 2008-2010, en el 85% de ellos estaba la acción del hombre (caza, control y batidas)



Camada de 5 fetos de lobo. Madre matada en el Parque Nacional de Picos de Europa. 29-5-2007.
Foto: ARENA/Principado de Asturias 2007. Informe técnico sobre los lobos abatidos en Asturias: enero 2007-junio 2007. Informe inédito.

Lobo pardo matado en el Parque Nacional de Picos de Europa. 29-5-2007.
Foto: ARENA/Principado de Asturias 2007.
Informe técnico sobre los lobos abatidos en Asturias: enero 2007-junio 2007. Informe inédito.

¿Hay argumentos que justifiquen los controles de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa?

1) Jurídicos

- La Ley 16/1995 de Declaración del Parque Nacional de los Picos de Europa establece en su artículo 4 que “*quedan prohibidos en el interior del Parque todos los usos y actividades que alteren o pongan en peligro el equilibrio de los ecosistemas o la INTEGRIDAD DE SUS COMPONENTES físicos y biológicos*”. Este es un punto importante sobre la ausencia de criterios JURIDICOS (contraviene la ley) y ETICOS (va en contra del espíritu de la Ley).
- El Plan de Ordenación (Real Decreto 640/94) establece que las actuaciones relacionadas con el control poblacional de aquellas especies que así lo requieran deberán ser reguladas a través del Plan Rector, plan que casi veinte años después de la declaración del Parque no existe.

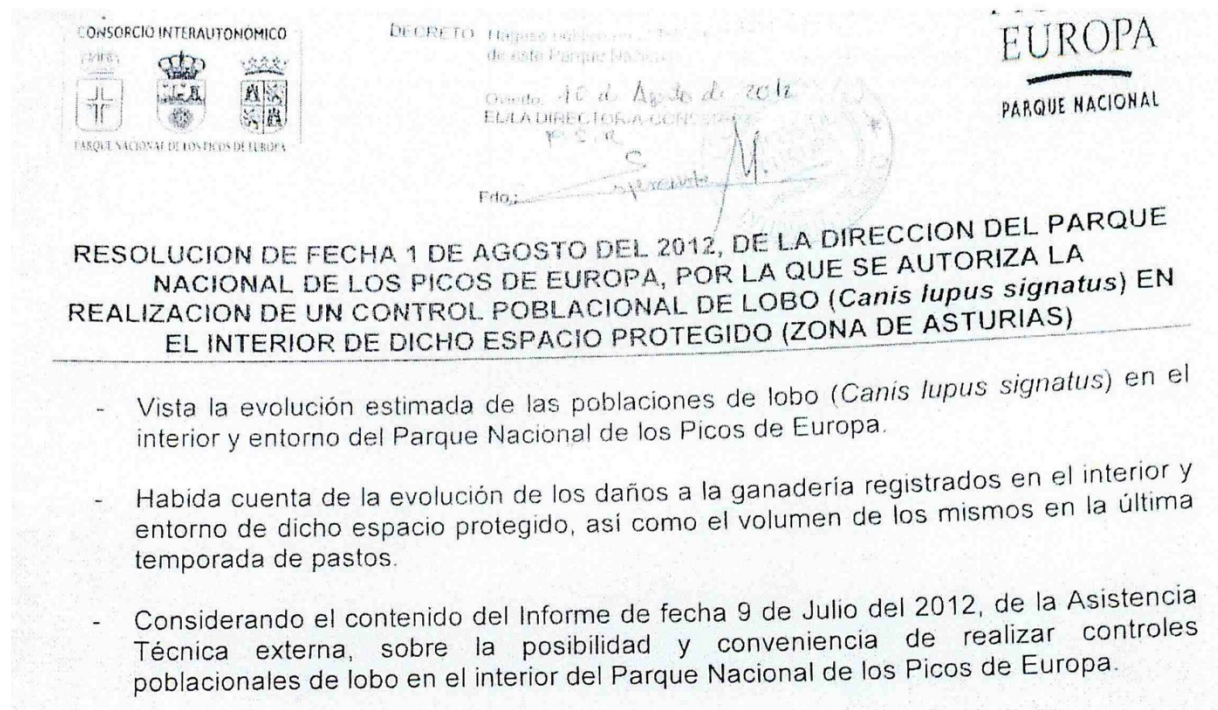
La Ley 16/95 de declaración del PNPE exige proteger la integridad de los ecosistemas y de los elementos físicos y biológicos que los caracterizan.

El Plan de Ordenación (Real Decreto 640/94) establece que las actuaciones relacionadas con el control poblacional de aquellas especies que así lo requieran deberán ser reguladas a través del Plan Rector, plan que no existe.

¿Hay argumentos que justifiquen los controles de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa?

2) Técnicos

La Dirección del Parque Nacional está justificando y aprobando los controles poblacionales por la evolución de la población de lobos y de los daños al ganado



Tendencia de la población de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa:

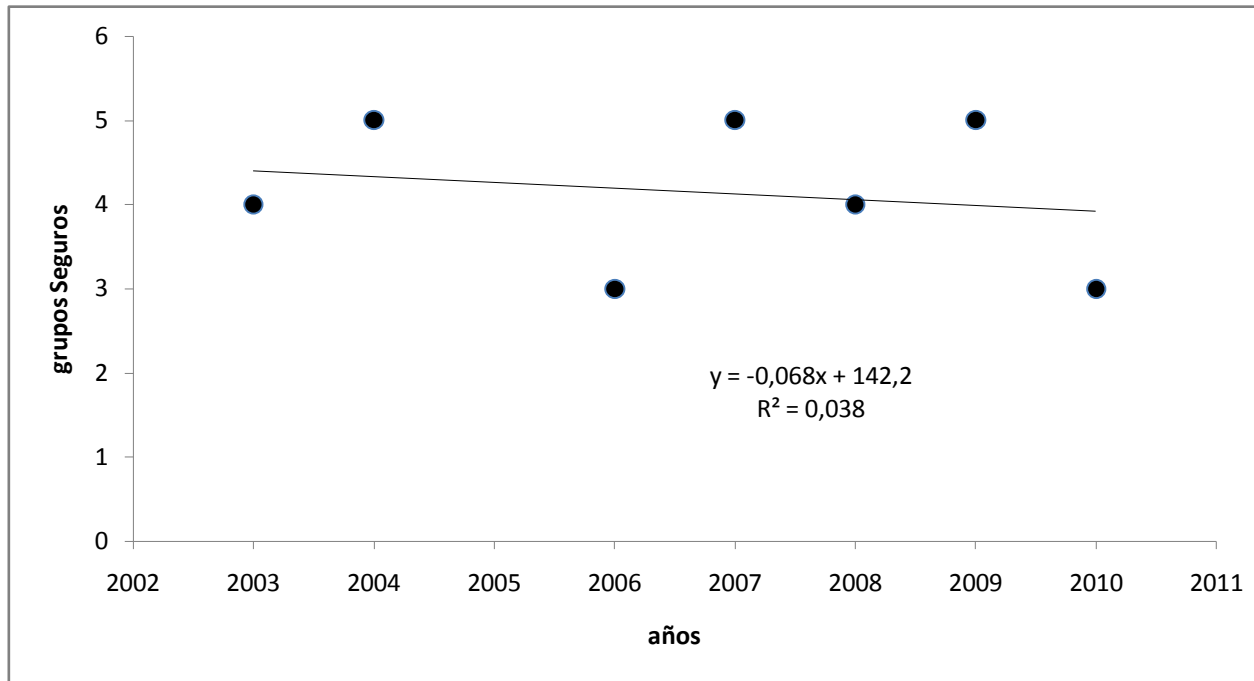
Fuente: ARENA/PN Picos de Europa, 2011a

Tabla 2.84.- Síntesis de resultados 2010: media del IKA en verano, esfuerzo y resultados de escuchas, análisis de grabaciones, consideración de grupo y reproducción. (GS: grupo seguro; GP: grupo probable; RS: reproducción segura; RSE: sin evidencias de reproducción y RP: reproducción probable).

Zona	2006	2007	2008	2009	2010
Zona 1	GS-RSE	GS-RS	GS-RS	GS-RS	GS-RS
Zona 2	GS-RSE	GS-RSE	-	-	GP
Zona 3	GP	GS-RS	GS-RP	GS-RS	GS-RS
Zona 4	GS-RS	GS-RS	GS-RS	GS-RS	GS-RS
Zona 5	-	GS-RS	GS-RP	GS-RS	-
	-	-	-	GS-RP	-

Tendencia de la población de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa.

Fuente: ARENA/PN Picos de Europa, 2011a



Evolución del número de grupos seguros en el PN de Picos de Europa

Tendencia de los daños sobre el ganado en el Parque Nacional de Picos de Europa.

Fuente: ARENA/PN Picos de Europa, 2011b

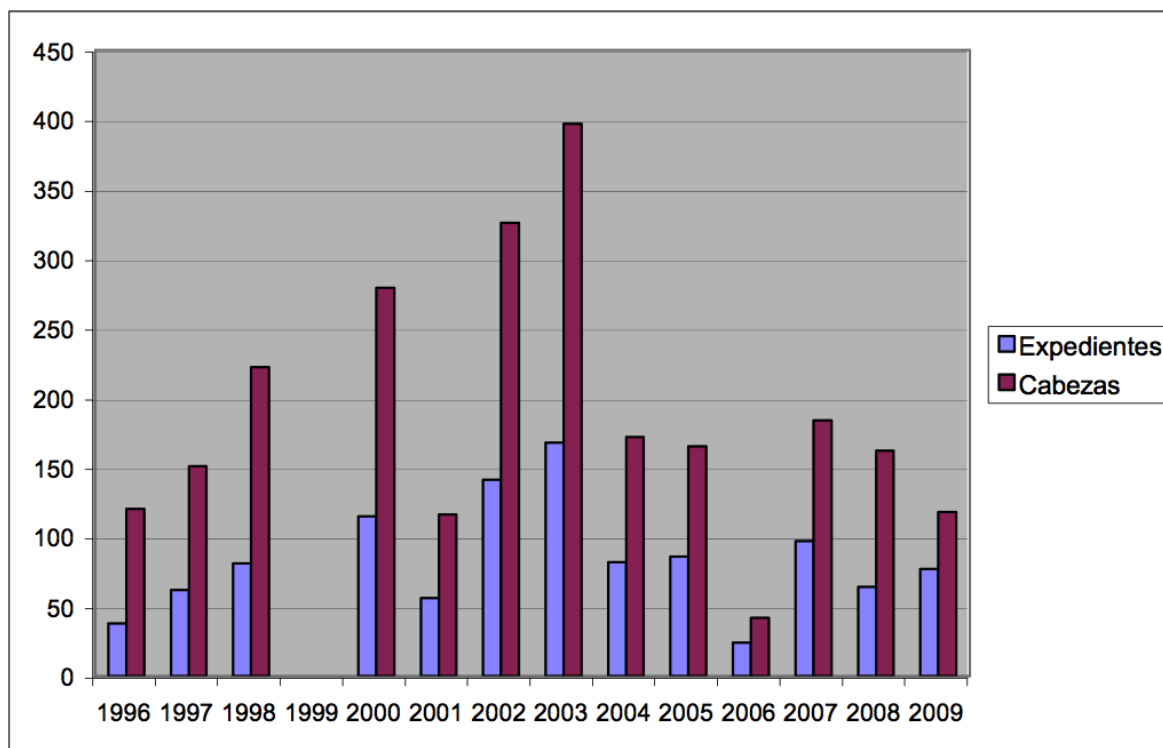


Figura 4.1.- Evolución del número de expedientes y del número de cabezas afectadas por daños atribuidos a lobo en el PNPE para el periodo 1996-2009 (excepto 1999), según información aportada por la Dirección del PNPE.

Los controles pretenden evitar daños al ganado y se justifican por un supuesto incremento de lobos; sin embargo no hay evidencias de cambio significativo de la población de lobos en los últimos años ni de que los controles hayan minimizado los niveles de daños.

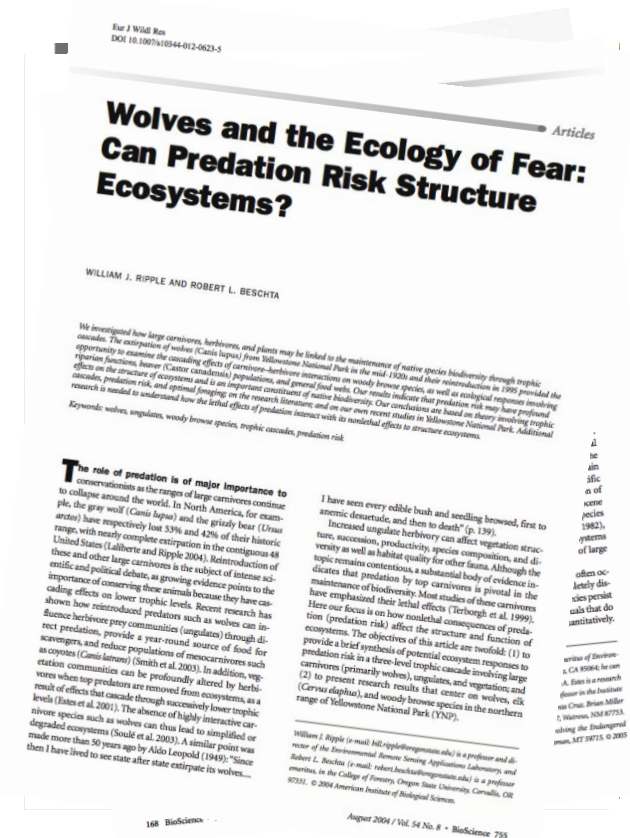
¿Hay argumentos que justifiquen los controles de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa?

3) Científicos

Los argumentos científicos sobre el papel de los grandes carnívoros en los ecosistemas son abrumadores.

La conveniencia de efectuar controles de población de lobos no se sostienen con criterios científicos, mucho menos en un Parque Nacional.

Además, se desconocen los efectos comportamentales y ecológicos de los controles sobre la población de lobos y sobre los ecosistemas, especialmente sobre las especies de las que se alimenta (en el PN de Picos de Europa mayoritariamente ungulados silvestres, sobre todo jabalí).



Relevancia de los grandes carnívoros (especialmente animales sociales, particularmente lobos) para mantener ecosistemas funcionales (p. e. Estes *et al.* 2011, *Science*, 333)

Trophic Downgrading of Planet Earth

James A. Estes,^{1*} John Terborgh,² Justin S. Brashares,³ Mary E. Power,⁴ Joel Berger,⁵ William J. Bond,⁶ Stephen R. Carpenter,⁷ Timothy E. Essington,⁸ Robert D. Holt,⁹ Jeremy B. C. Jackson,¹⁰ Robert J. Marquis,¹¹ Lauri Oksanen,¹² Tarja Oksanen,¹³ Robert T. Paine,¹⁴ Ellen K. Pikitch,¹⁵ William J. Ripple,¹⁶ Stuart A. Sandin,¹⁰ Marten Scheffer,¹⁷ Thomas W. Schoener,¹⁸ Jonathan B. Shurin,¹⁹ Anthony R. E. Sinclair,²⁰ Michael E. Soulé,²¹ Risto Virtanen,²² David A. Wardle²³

Until recently, large apex consumers were ubiquitous across the globe and had been for millions of years. The loss of these animals may be humankind's most pervasive influence on nature. Although such losses are widely viewed as an ethical and aesthetic problem, recent research reveals extensive cascading effects of their disappearance in marine, terrestrial, and freshwater ecosystems worldwide. This empirical work supports long-standing theory about the role of top-down forcing in ecosystems but also highlights the unanticipated impacts of trophic cascades on processes as diverse as the dynamics of disease, wildfire, carbon sequestration, invasive species, and biogeochemical cycles. These findings emphasize the urgent need for interdisciplinary research to forecast the effects of trophic downgrading on process, function, and resilience in global ecosystems.

The history of life on Earth is punctuated by several mass extinction events (2), during which global biological diversity was sharply reduced. These events were followed by novel changes in the evolution of surviving species and the structure and function of their ecosystems. Our planet is presently in the early to middle stages of a sixth mass extinction (3), which, like those before it, will separate evolutionary winners from losers. However, this event differs from those that preceded it in two fundamental ways: (i) Modern extinctions are largely being caused by a single species, *Homo sapiens*, and (ii) from its onset in the late Pleistocene, the sixth mass extinction has been characterized by the loss of larger-bodied animals in general and of apex consumers in particular (4, 5).

The loss of apex consumers is arguably humankind's most pervasive influence on the natural

"What escapes the eye ... is a much more insidious kind of extinction: the extinction of ecological interactions"

Daniel H. Janzen (1)

so doing, we demonstrate the influence of predation and herbivory across global ecosystems and bring to light the far-reaching impacts of trophic downgrading on the structure and dynamics of these systems. These findings suggest that trophic downgrading acts additively and synergistically with other anthropogenic impacts on nature, such as climate and land use change, habitat loss, and pollution.

Alternative stable states occur when perturbations of sufficient magnitude and direction push ecosystems from one basin of attraction to another (12). Tipping points (also known as thresholds or break-points), around which abrupt changes in ecosystem structure and function (a.k.a. phase shifts) occur, often characterize transitions between alternative stable states. Ecosystem phase shifts can also display hysteresis, a phenomenon in which the locations of tipping points between states differ with the directionality of change (13). A third key concept, connectivity, holds that ecosystems are built around interaction webs within which every species potentially can influence many other species. Such interactions, which include both biological processes (e.g., predation, competition, and mutualism) and physicochemical processes (e.g., the nourishing or limiting influences of water, temperature, and nutrients), link species together at an array of spatial scales (from millimeters to thousands of kilometers) in a highly complex network.

Taken together, these relatively simple concepts set the stage for the idea of trophic downgrading.

¹Department of Ecology and Evolutionary Biology, University of California, Santa Cruz, CA 95060, USA. ²Center for Tropical Conservation, Nicholas School of the Environment and Earth Sciences, Post Office Box 90381, Duke University, Durham, NC 27708, USA. ³Department of Environmental Science, Policy, and Management, University of California, Berkeley, CA 94720, USA. ⁴Department of Integrative Biology, Valley Life Sciences Building, University of California, Berkeley, CA 94720, USA. ⁵Division of Biological Sciences, University of Montana, Missoula, MT 59812, USA. ⁶Wildlife Conservation Society, Bozeman, MT 59715, USA. ⁷Botany Department, University of Cape Town, Private Bag, Rondebosch 7701, South Africa. ⁸Center for Limnology, 680 North Park Street, University of Wisconsin, Madison, WI 53706, USA. ⁹School of Aquatic and Fishery Sciences, University of Washington, Box 355020, Seattle, WA 98195, USA. ¹⁰Department of Biology, Post Office Box 118525, University of Florida, Gainesville, FL 32611, USA. ¹¹Center for Marine Biodiversity and Conservation, Scripps Institution of Oceanography, 9500 Gilman Drive, La Jolla, CA 92093, USA. ¹²Department of Biology, University of Missouri–St. Louis, One University Boulevard, St. Louis, MO 63121, USA. ¹³Department of Biology, Section of Ecology, University of Turku, FI-20014 Turku, Finland and Department of Natural

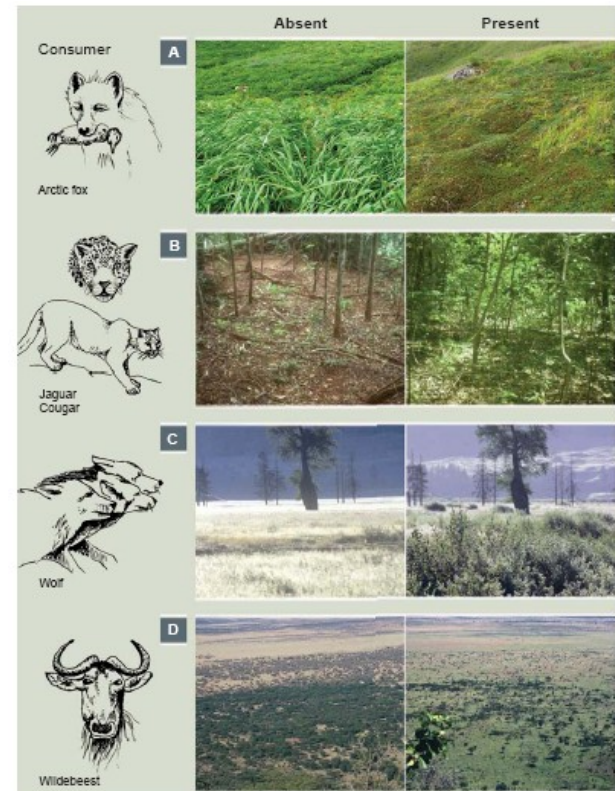


Fig. 2. Landscape-level effects of trophic cascades from four terrestrial ecosystems. (A) Upland habitat of islands with (right) and without (left) Arctic foxes in the Aleutian archipelago. Foxes drive terrestrial ecosystems from grasslands to tundra by limiting seabirds and thereby reducing nutrient inputs from sea to land (47). (B) Venezuelan forests on small islands of Lago Guri (left: jaguar, cougar, and harpy eagles absent) and mainland forest (right, predators present). A diverse herbivore guild erupted with the loss of predators from the island, thereby reducing plant recruitment and survival (68). (C) Riparian habitat near the confluence of Soda Butte Creek with the Lamar River (Yellowstone National Park) illustrating the stature of willow plants during suppression (left, 1997) from long-term elk browsing and their release from elk browsing (right, 2001) after wolf reintroductions of 1995 and 1996 (25). (D) Decline of woody vegetation in Serengeti after eradication of rinderpest (by early 1960s) and the recovery of native ungulates (by middle 1980s). Left, 1986; right, 2003 (69).

Rodrigo Suárez Robredano
(Director del Parque Nacional de Picos de Europa) *in litt.* (23/8/12):

os, **evolucione** hacia situaciones de **incompatibilidad**
no ya **con** la _____ **a** que campea por el Parque
Nacional, **sino** incluso _____ **n de las poblaciones**
de ungulados silvestres

_____ **n de**
determinadas especies protegidas (**urogallo**), en otras ven muy mermados
sus efectivos, con un **singular desequilibrio**

os.

Los argumentos científicos sobre el papel de los grandes carnívoros en los ecosistemas son abrumadores.

(p. e. Estes *et al.* 2011. *Science*, 333)

La conveniencia de efectuar controles de población de lobos no se sostienen con criterios científicos, mucho menos en un Parque Nacional.

¿Hay argumentos que justifiquen los controles de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa?

4) Éticos

Los controles poblacionales de especies nativas contravienen el espíritu y la filosofía del PNPE.

La Ley 16/95 de declaración del P. N. de Picos de Europa, siguiendo la filosofía del resto de Parques Nacionales del mundo, exige proteger la integridad de los ecosistemas y de los elementos físicos y biológicos que los caracterizan.

En los espacios protegidos, y más en un Parque Nacional, son las actividades humanas las que han de hacerse compatibles con la conservación de la naturaleza **Y NO AL REVÉS.**

Desde hace años, existen trabajos que llaman la atención sobre las dificultades para encontrar argumentos (incluso éticos) de cara al control de población de grandes predadores, entre otras especies animales, y en particular de los lobos.



Essay

Biological, Conservation, and Ethical Implications of Exploiting and Controlling Wolves

GORDON C. HABER

P.O. Box 64, Denali National Park, Alaska 99755, U.S.A.

Abstract: The widespread claim that wolf populations can withstand 25–50% or greater annual reductions without major biological consequences is based primarily on the observation that populations often maintain their size from year to year as harvest or control continues or recover within a few years afterward. This emphasis on numerical status overlooks the likelihood of major, lingering impacts on the size, number, stability, and persistence of family-group social units, on reproductive, hunting, and territorial behavior, on the role of learning and related traditions, on within- and between-group patterns of genetic variation, and on overall mortality rates. The tendency of biologists and agencies in northern North America to promote wolf harvests that are four to eight times greater than ungulate harvests, in accord with the wolf versus ungulate difference in reproductive rates but contradictory to a broad array of differences in social organization and related behavior, is reason enough to question the logic of this prevailing management view. True sustained-yield management requires more emphasis on qualitative biological features to determine the extent to which wolves and other species with evolutionary histories as predators rather than as prey should be harvested. Most recent government-sponsored wolf control programs and proposals, including sterilization, relocation, and “redirected” killing, have been based on questionable claims about ungulate or livestock problems and have not adequately considered potential biological costs (especially to the target wolf populations), benefits, or management alternatives. The high sentence of wolves justifies overlapping biological-ethical concerns about such programs and especially about the heavy, indiscriminate, deceptively reported public hunting and trapping of wolves that is currently permitted throughout most of Alaska (U.S.A.)—including in national parks—and elsewhere.

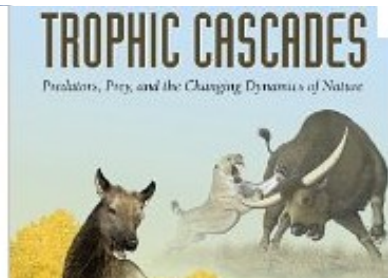
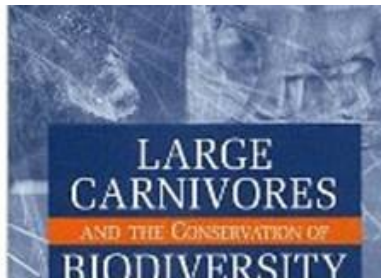
Implicaciones Biológicas, Conservacionistas y Éticas de la Explotación y Control de Lobos

Resumen: La afirmación de que las poblaciones de lobos pueden soportar reducciones de 25–50% o más sin consecuencias biológicas mayores se basa principalmente en la observación de que las poblaciones bajo explotación o control a menudo mantienen su tamaño año a año o se recuperan pocos años después. El énfasis en el estatus numérico pasa por alto la posibilidad de impactos mayores sobre el tamaño, el número y la estabilidad de unidades sociales; sobre la conducta reproductiva, de cacería y territorial; sobre el papel del aprendizaje y tradiciones relacionadas; sobre los patrones de variación genética inter e intra grupales y sobre las tasas de mortalidad en general. La tendencia de biólogos y agencias en el norte de Norte América de promover sacrificios de lobos 4-8 veces más altos que de ungulados, de acuerdo con las diferencias de tasa reproductivas pero en contradicción con la alta gama de diferencias en organización social y conducta relacionada, es motivo suficiente para cuestionar la lógica de esta visión prevaleciente de manejo. El verdadero manejo sustentable requiere de mayor énfasis en características biológicas para determinar el grado en que el lobo y otras especies, con historias evolutivas como depredadores y no presas, deben ser cosechados. Los programas y propuestas gubernamentales más recientes para el control del lobo, incluyendo esterilización, relocación y muerte “redirigida” se han basado en afirmaciones cuestionables acerca de problemas con ungulados o ganado y no han considerado adecuadamente los potenciales costos biológicos (especialmente para las poblaciones de lobos), ni los beneficios o alternativas de manejo. La gran sensibilidad de los lobos justifica el traslape de preocupaciones biológico-éticas acerca de tales programas especialmente acerca de la

Paper submitted April 27, 1995; revised manuscript accepted January 4, 1996.

1068

Conservation Biology, Pages 1068–1081
Volume 10, No. 4, August 1996



More than Mere Numbers: The Impact of Lethal Control on the Social Stability of a Top-Order Predator

Journal of Animal Ecology



Journal of Animal Ecology 2010, 79, 723–725

doi: 10.1111/j.1365-2656.2010.01706.x

IN FOCUS

Red in tooth and claw: how top predators shape terrestrial ecosystems

The Open Ecology Journal, 2010, 3, 1-7

Open Access

The Landscape of Fear: Ecological Implications of Being Afraid

John W. Laundré^{*,1}, Lucina Hernández¹ and William J. Ripple²

Open access, freely available online

PLOS BIOLOGY

Gray Wolves as Climate Change Buffers in Yellowstone

Christopher C. Wilmers^{1*}, Wayne M. Getz^{1,2}



ScienceDirect

journal homepage: www.elsevier.com/locate/biocon

Anthropogenic extinction of top carnivores and interspecific animal behaviour: implications of the rapid decoupling of involving wolves, bears, moose and raven

Short communication

Restoring Yellowstone's aspen with wolves

William J. Ripple^{*}, Robert L. Beschta¹

Joel Berger

Program in Ecology, Evolution, and Conservation Biology, University of Nevada, Reno, NV 89512, USA (berger@unr.edu) and Wildlife Conservation Society, PO Box 340, Moose, WY 83012, USA

trhie², John Read³, Adam J. O'Neill⁴

Biological Conservation 142 (2009) 2314–2321

Contents lists available at ScienceDirect

Biological Conservation

journal homepage: www.elsevier.com/locate/biocon



¹ 1 wolves in the Scottish Highlands

William J. Ripple^c

University of Canberra, ACT 0200, Australia
e, Qld 4814, Australia
y, Corvallis, OR 97331, USA

IMBALANCE: GRIZZLY BEAR AND
VIAN NEOTROPICAL MIGRANTS

JORI BELLIS,³ AND MATTHEW P. JOHNSON³



Available online at www.sciencedirect.com

SCIENCE@DIRECT®

Forest Ecology and Management 200 (2004) 161–181

Forest Ecology
and
Management

www.elsevier.com/locate/foreco

wolves, elk, willows, and trophic cascades in the upper Gallatin Range of Southwestern Montana, USA

William J. Ripple^{*}, Robert L. Beschta¹

College of Forestry, Oregon State University, Corvallis, OR 97331, USA

Received 2 April 2004; received in revised form 21 June 2004; accepted 21 June 2004

“Controles de población” *versus* “controles de ejemplares”

Los controles de población no pueden ni siquiera justificarse con criterios técnicos ni éticos.

Los controles de población castigan a toda una población ya que se matan ejemplares que no han tenido ni tiempo de molestar a los humanos (por ejemplo cachorros de lobo o lobos que no han hecho daños), sino simplemente porque pertenecen a una especie en conjunto molesta (por razones sobre todo culturales). Los controles tienen un carácter preventivo sobre muchos individuos, antes de que lleguen a molestar o sin probar siquiera si han molestado o no, ya que no hace falta.

Los controles de población, parecen una forma de lo que podríamos llamar xenofobia ambiental.

Ecosystem restoration with teeth: what role for predators?

Euan G. Ritchie¹, Bodil Elmhagen², Alistair S. Glen³, Mike Letnic⁴, Gilbert Ludwig⁵ and Robbie A. McDonald⁶

¹ School of Life and Environmental Sciences, Deakin University, Burwood, VIC 3125, Australia

² Department of Zoology, Stockholm University, Stockholm, SE-10691, Sweden

³ Landcare Research, PO Box 40, Lincoln, 7640, New Zealand

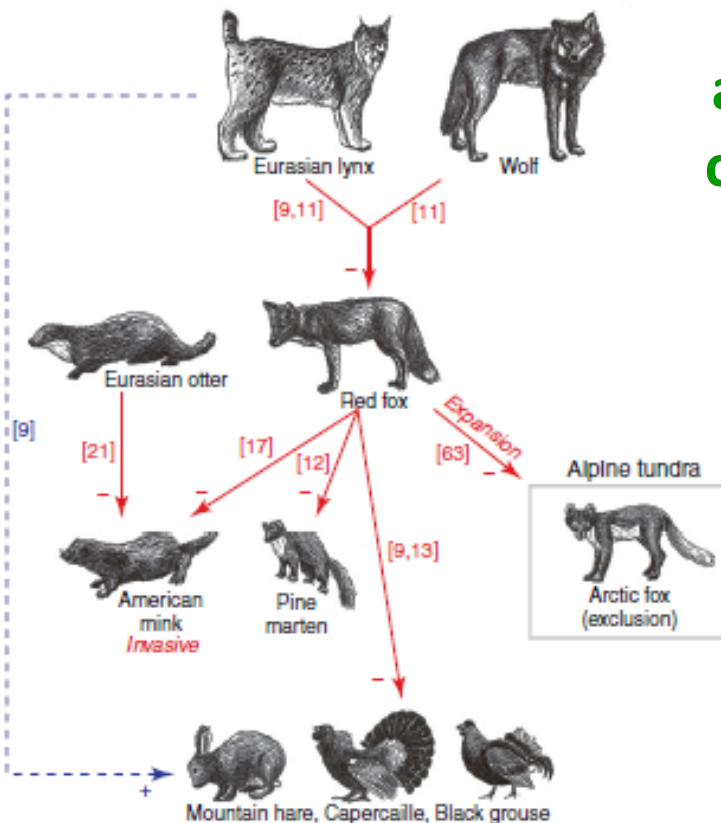
⁴ School of Biological, Earth and Environmental Sciences, University of New South Wales, Sydney, NSW 2052, Australia

⁵ Department of Biological and Environmental Science, University of Jyväskylä, PO Box 35, FI-40014, Finland

⁶ Environment and Sustainability Institute, University of Exeter, Cornwall Campus Penryn TR10 9EZ Cornwall, UK

Recent advances highlight the potential for predators to restore ecosystems and confer resilience against globally threatening processes, including climate change and biological invasions. However, releasing the ecological benefits of predators entails significant challenges. Here, we discuss the economic, environmental and social considerations affecting predator-driven ecological restoration programmes, and suggest approaches for reducing the undesirable impacts of predators. Because the roles of predators are context dependent, we argue for increased emphasis on predator functionality in ecosystems and less on the identities and origins of species and genotypes. We emphasise that insufficient attention is currently given to the importance of variation in the social structures and behaviours of predators in influencing the dynamics of trophic interactions. Lastly, we outline experiments specifically designed to clarify the ecological roles of predators and their potential utility in ecosystem restoration.

(a) Species Interactions in mainland Fennoscandia



!!!! El “Top predator” NO es el individuo, sino la unidad social, algo ampliamente NO considerado en la gestión !!!!

¿Hay argumentos que justifiquen los controles de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa?

5) Económicos

- 84 expedientes anuales por ataques en 2008-2010**
- Los daños en el PNPE (año 2008) afectaron al 0,3% de la cabaña ganadera y supusieron el 0,25% de los subsidios recibidos (8000 €/ganadero/año): 19.000 euros pagados por daños de lobo, frente a 7,5 millones percibidos en subsidios PAC, buena parte en concepto de sostenibilidad y Red Natura 2000 (25%).**

¿Hay argumentos que justifiquen los controles de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa?

6) Sociales: ¿Son los lobos la causa del declive de la ganadería?.

¿¿¿Distorsión de los hábitos ganaderos??? Vs 84 expedientes anuales abiertos por ataques (2008-2010)

La tendencia decreciente en número de explotaciones ganaderas es similar dentro y fuera del área de distribución del lobo en Asturias

Fuente: A.RE.NA S.L. (2012)



¿Hay argumentos que justifiquen los controles de lobos en el Parque Nacional de Picos de Europa?

No hemos encontrado argumentos objetivos (jurídicos, científicos, técnicos, económicos o sociales), ni éticos que justifiquen los controles de población de lobo en el Parque Nacional de Picos de Europa.

Especulamos que los factores que subyacen tras los controles son derivados de presiones de colectivos ganaderos hacia la administración y producto de disputas entre diferentes intereses, ajenos a la realidad objetiva del denominado conflicto entre lobo y ganadería.



El alcalde de Onís, José Manuel Abeledo y la consejera María Jesús Álvarez con la quesera Pilar Amieva, que lució la camiseta reivindicativa con el lema "Con lobos no hay paraíso".

María Jesús Álvarez estuvo en el Certamen del Queso de Gamonéu

La consejera se pone de parte de los pastores y contra los lobos

AGRADECIMIENTOS

Mario Quevedo facilitó parte del material para preparar esta charla.

Los datos sobre evolución de la población de lobos, censos ganaderos, daños y valoración económica de los daños en el P. N. de Picos de Europa provienen de informes públicos sufragados y promovidos por el propio Parque Nacional.



MUCHAS GRACIAS POR VUESTRA ATENCIÓN

