

Aspectos sociales en la gestión y conservación del lobo en el Parque Nacional de los Picos de Europa



SEGUIMIENTO DE LAS POBLACIONES DE CÁNIDOS DEL PARQUE NACIONAL PICOS DE EUROPA, 2011-2012

ASPECTOS SOCIALES EN LA GESTIÓN Y CONSERVACIÓN DEL LOBO EN EL PARQUE NACIONAL DE LOS PICOS DE EUROPA

Enero, 2013

Autores:

Emilio J. García María Martín Vicente Palacios Luis Llaneza

Director de la Asistencia Técnica:

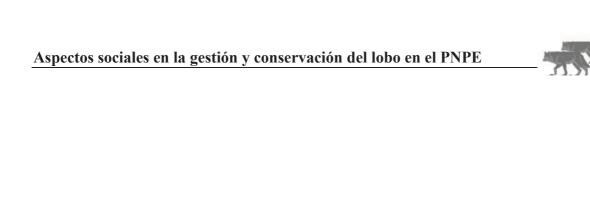
Miguel Menéndez de la Hoz

ASPECTOS SOCIALES EN LA GESTIÓN Y CONSERVACIÓN DEL LOBO EN EL PARQUE NACIONAL DE LOS PICOS DE **EUROPA**



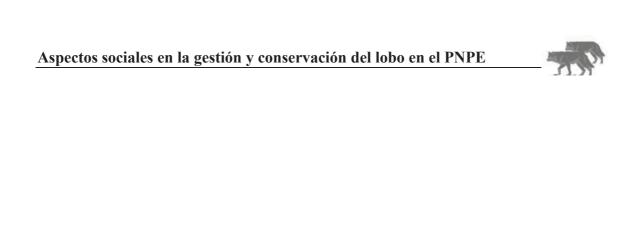
ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	5
2. ASPECTOS SOCIALES Y ECONÓMICOS DE LOS DAÑ GENERADOS POR EL LOBO	
3. IMPACTO MEDIÁTICO DEL LOBO	31
3.1. INTRODUCCIÓN	31
3.1.1. Los protagonistas del conflicto	
3.1.1.1. Sector anti-lobo.	
3.1.1.2. Sector pro-lobo.	34
3.1.1.3. Medios de comunicación.	
3.1.2. La dimensión humana en el problema del lobo	
3.2. MATERIAL Y MÉTODOS	
3.2.1. Área de estudio y recogida de las noticias	
3.2.2. Análisis de las noticias.	
3.3. RESULTADOS	
3.3.1. Resultados en el sector cántabro del PNPE.	
3.3.2. Resultados en el sector leonés del PNPE.	
3.4. DISCUSIÓN	
3.4.1. Distribución de las noticias en el tiempo.	
3.4.2. Sobredimensión mediática y viabilidad de la ganadería	
3.4.3. Comparaciones espaciales. 3.4.4. Noticias y daños.	
3.4.5. Otros resultados.	
3.4.6. Politización.	
3.5. CONCLUSIONES	
4. PROCESOS DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA	
4.1. INTRODUCCIÓN	121
4.2 PROCESOS DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA EN EL PNPE. REUNI	
PREVIAS	
4.2.1. Desarrollo de las reuniones	
4.2.2. Administración local (Ayuntamientos)	
4.2.3. Asociaciones Ecologistas	
4.2.4. Cazadores	
4.2.5. Ganaderos	163
4.3. POSIBILIDADES DE DESARROLLO DE LOS PROCESOS DE	
PARTICIPACIÓN PÚBLICA	
4.4. CONCLUSIONES Y COMENTARIOS	187
5. BIBLIOGRAFÍA	191





INTRODUCCIÓN





1. INTRODUCCIÓN

Uno de los mayores retos de los Parques Nacionales consiste en lograr una convivencia de los sectores agro-ganaderos con especies que entran en conflicto con los intereses económicos de sus pobladores. En el caso del lobo los conflictos que genera esta especie con los intereses ganaderos, tan importantes en el Parque Nacional de los Picos de Europa (en adelante PNPE), es una de las mayores dificultades a la hora de abordar su conservación y gestión. Además, los daños a la ganadería han sido presentados por algunos sectores como una de las principales causas del declive del pastoreo tradicional en los Picos de Europa.

Las medidas de gestión y conservación de la población de lobos en un espacio de alto valor natural deberían de estar encaminadas a minimizar el conflicto con los intereses ganaderos y a mejorar la imagen del lobo ante la población local. Estas medidas no pueden estar basadas únicamente en criterios ecológicos, sin tener en cuenta los aspectos socioeconómicos y culturales en los que se enmarca el PNPE. El conocimiento de la especie en cuestión, de su biología y de sus relaciones con el medio es una herramienta de gran valor a la hora de tomar decisiones de gestión. Sin embargo, es necesario tener en cuenta los aspectos sociales que rodean a cualquier decisión de gestión y conservación del medio natural que se tome en un Parque Nacional. En este sentido, cada día están cobrando más fuerza los estudios sociales relacionados con la gestión de los espacios naturales, la fauna y, especialmente, de los grandes carnívoros.

En este capítulo repasaremos algunos de estos aspectos sociales que pueden tener una gran importancia en la gestión del lobo en el PNPE. Se realizará un análisis de los aspectos socioeconómicos relacionados con los daños del lobo a la ganadería. Además, efectuaremos un estudio para tratar de evaluar el impacto mediático que el lobo tiene en el PNPE y su entorno. En otro punto trataremos de desarrollar unas líneas

Aspectos sociales en la gestión y conservación del lobo en el PNPE

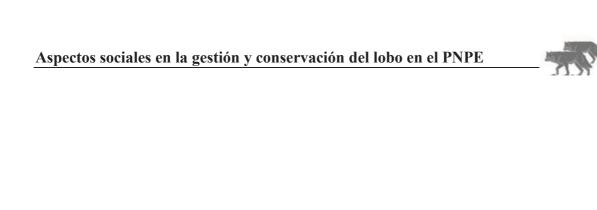


básicas para implementar en el PNPE procesos de participación pública en relación a la gestión del lobo.

Es necesario recordar que en el año 2011 se realizó el traspaso de competencias de la gestión del parque a las tres Comunidades Autónomas que lo componen. Esto plantea un nuevo escenario que deberá ser tenido en cuenta a la hora de aplicar las propuestas y recomendaciones que se apuntan en este documento.



ASPECTOS SOCIALES y ECONÓMICOS DE LOS DAÑOS GENERADOS POR EL LOBO





2. ASPECTOS SOCIALES Y ECONÓMICOS DE LOS DAÑOS GENERADOS POR EL LOBO

Los lobos depredan sobre especies domésticas de ganado que las personas consideran valiosas, lo que genera un importante conflicto entre personas y lobos. Esta depredación sobre el ganado y las pérdidas que ocasiones han sido argumentadas en múltiples ocasiones como causantes de una reducción de la ganadería en las zonas de montaña y, especialmente, en el Parque Nacional de los Picos de Europa (en adelante PNPE). Además de la pérdida directa de cabezas de ganado, estos daños generan al ganadero una serie de molestias asociadas: pérdida de tiempo y reducción de la productividad de la explotación, afecciones al resto del ganado derivadas del ataque, impacto psicológico debido a las pérdidas, etc. De hecho, esta afección "indirecta" de los daños del lobo, puede tener mayores efectos en cuanto a repercusión social que las pérdidas directamente ocasionadas (animales muertos). En este epígrafe trataremos de los daños de lobo en el PNPE, su afección cuantitativa a la ganadería del Parque y, lo que tiene una mayor transcendencia, la afección "cualitativa" en cuanto a percepciones sociales, mantenimiento de la ganadería y gestión de los lobos.

El lobo es un carnívoro generalista que presenta una gran plasticidad trófica y ecológica, pudiendo adaptarse a una gran variedad de hábitats y aprovechar una elevada diversidad de presas (Mech, 2000; Mech y Boitani, 2003). Dentro de su rango de distribución mundial, el espectro trófico de esta especie incluye desde grandes presas como el alce (Alces alces) hasta otras de pequeño tamaño como los micromamíferos, pudiendo incluso alimentarse de basura y carroñas (Meriggi y Lovari, 1996; Jorgensen y Stagegaard, 2000). Esto incluye tanto ungulados silvestres (Cuesta et al., 1991; Mattioli et al., 2011), como domésticos (Cuesta et al., 1991; Vos 2000; Hovens y Tungalaktuja, 2005). Esta notable plasticidad le permite adaptarse, en el espacio y en el



tiempo, aprovechando los diferentes recursos tróficos en función de su disponibilidad, accesibilidad o vulnerabilidad (Bobek *et al.*, 1992; Uríos, 1995; Llaneza *et al.*, 1996; Roque, 1999; Sidorovich *et al.*, 2003; Meriggi *et al.*, 2011).

La depredación del lobo sobre ungulados, ya sean silvestres o domésticos es la mayor fuente de conflicto de la especie con el hombre, bien por una competencia por los ungulados silvestres (caza) o por el impacto negativo sobre una actividad económica básica en muchas sociedades rurales como es la ganadería (Echegaray, 2004). Las especies domésticas suelen ser más vulnerables a los ataques de depredadores, ya que han sido seleccionadas por el hombre para su aprovechamiento económico, perdiendo parte de los comportamientos naturales anti-depredadores (Kruuk, 1972; Sand *et al.*, 2006). Por otro lado, los ungulados domésticos suelen encontrarse normalmente agrupados y fácilmente accesibles, por lo que las pérdidas ocasionadas pueden a veces llegar a ser elevadas.

En el PNPE y su entorno (y en realidad la situación es muy similar en la mayor parte de su área de distribución ibérica), estos daños a la ganadería son el origen de un gran conflicto. Los lobos matan ganado, los ganaderos quieren matar lobos, los grupos conservacionistas se niegan a esto, los gestores de los recursos naturales deben tomar decisiones en uno u otro sentido y los partidos políticos y sindicatos ganaderos participan en el conflicto dando su opinión y canalizando determinadas propuestas. En este sentido, al conflicto de intereses puramente "materiales" (cabezas de ganado) entre lobos y personas, se suma otro conflicto, mucho mayor en intensidad en los últimos años, que es el conflicto entre personas. Entre personas que quieren que se maten lobos, para proteger al ganado, y personas que no quieren que se mate ningún lobo y defienden posturas de conservación de la naturaleza.

El argumento para matar los lobos es que están haciendo que disminuya la cabaña ganadera del PNPE y con ello se acaba una de las formas tradicionales de vida de los pobladores de los Picos de Europa desde siglos antes de la creación del Parque. Basados en estos argumentos se solicita la eliminación de los lobos para preservar la figura del pastor y su ganado. Para comprender mejor este problema, o al menos parte del mismo, tenemos que empezar por situar algunos datos. Lo primero de todo es saber la cuantía, el alcance y la repercusión de estos daños.



Tal y como ya se presenta en el bloque específico dedicado a los datos de daños a la ganadería en el PNPE (ver en esta misma Asistencia Técnica el informe "Carga ganadera, alimentación y daños a la ganadería"), es cierto que la carga ganadera del PNPE se ha reducido notablemente en los últimos años. Especialmente en lo que respecta a las cabezas de ganado menor, la reducción en el número de cabezas ha sido muy acusada (Figuras 2.1, 2.2 y 2.3)

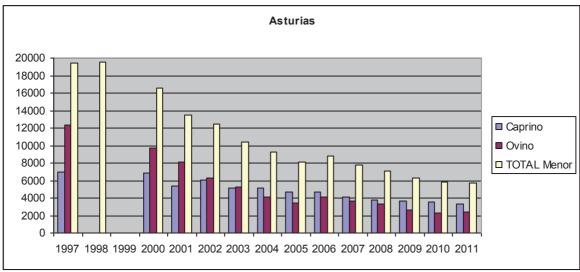


Figura 2.1.- Cabezas de ganado menor en los municipios asturianos del PNPE, según información aportada por la Dirección del Parque.

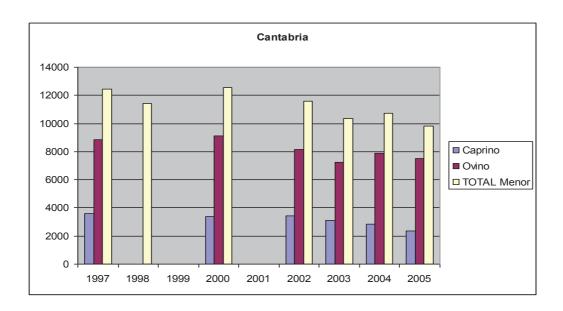


Figura 2.2.- Cabezas de ganado menor en los municipios cántabros del PNPE, según información aportada por la Dirección del Parque.



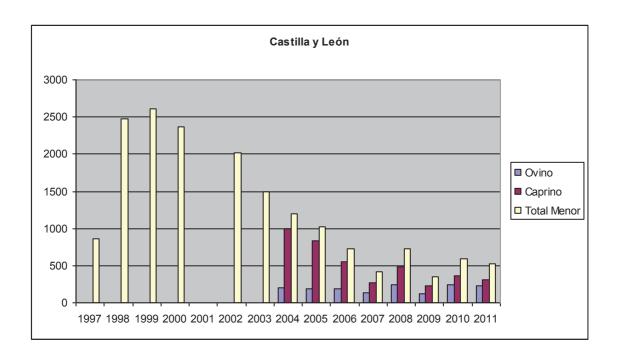
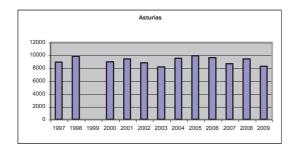
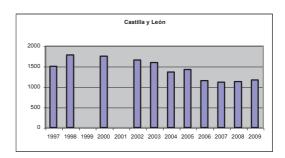


Figura 2.3.- Cabezas de ganado menor en los municipios leoneses del PNPE, según información aportada por la Dirección del PNPE. Se representan por separado las cabezas de ovino y caprino los años en que hay esos datos.

Por otro lado, las cabezas de vacuno también se han reducido en algunos casos, aunque con una tendencia más estable (Figura 2.4).





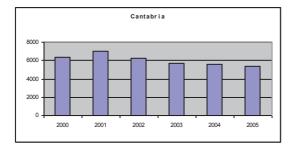


Figura 2.4.- Evolución del número de cabezas de vacuno en las tres provincias del PNPE. Según información aportada por la Dirección del PNPE.



De este modo parece que es cierto que el ganado se reduce en Picos de Europa (y una tendencia similar puede observarse en otras zonas de la Cordillera Cantábrica). Sin embargo, la cuestión que se plantea es la siguiente: ¿es debido al lobo? En una serie de encuestas realizadas a algunos ganaderos del entorno del PNPE (no se trata del estudio de Actitudes Públicas propiamente dicho, si no una serie de entrevistas personales de carácter informal) la mayor parte de los ganaderos consideran que el futuro de la ganadería en zonas de alta montaña es "muy dificil" o directamente "inviable" (Rivas *et al.*, 2011). La mayoría de estos ganaderos identifican principalmente al lobo como el factor más importante (con mucha diferencia) de los que condicionan la permanencia de la ganadería en zonas de alta montaña. Otros factores que estos ganaderos identifican, aunque no tan importantes, son la poca rentabilidad económica, la falta de interés político, la falta de recambio generacional, etc.

¿Son entonces los lobos los responsables de este descenso? Para saberlo recurrimos a los datos de alimentación, para tratar de saber si es cierto que los lobos comen tanto ganado como para reducir la cabaña ganadera del parque en miles de cabezas en los últimos años. Los estudios de alimentación realizados (Llaneza *et al.*, 2008a; García *et al.*, 2010 y el informe de "*Carga ganadera, alimentación y daños a la ganadería*" del presente trabajo) determinan que el porcentaje de biomasa consumida por los lobos cuyo origen es el ganado doméstico está entre un 14% detectado en 2008, un 26% detectado en 2009 y un 32% con los datos actuales. Aunque el porcentaje parece estar aumentando (al menos con la información analizada), las presas silvestres siguen suponiendo el mayor porcentaje de biomasa consumida por los lobos, siendo el jabalí y los cérvidos las especies más consumidas.

No obstante, es cierto que los lobos hacen daños al ganado en los Picos de Europa. De hecho los daños del lobo a la cabaña ganadera del PNPE supusieron una media de 84 expedientes de ataques al año (entre 1999 y 2009), mientras que en 2010 se tramitaron 91 expedientes y en 2011 unos 86 (Figura 2.5). Esto ha supuesto el pago de 16.187 € al año en el periodo 1996-2007, con un importe pagado de 19.242 € en 2008 y de 26.016 € en 2009. En 2010 el importe "propuesto" según los expedientes de daños es de 36.562 € y de 32.718 € en 2011.



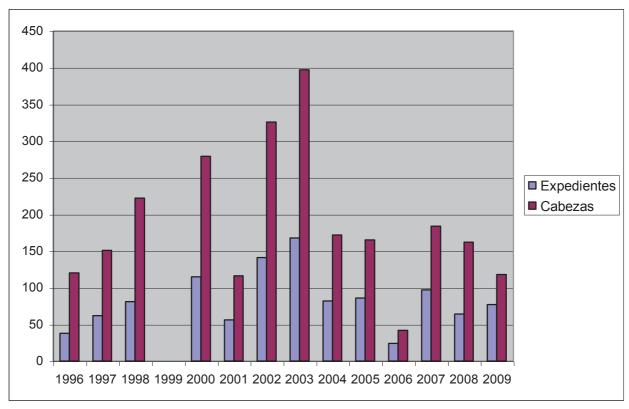


Figura 2.5.- Evolución del número de expedientes y del número de cabezas afectadas por daños atribuidos a lobo en el PNPE para el periodo 1996-2011 (excepto 1999), según información aportada por la Dirección del PNPE.

Las cifras expresadas en euros pueden no darnos una idea de la afección real a la cabaña ganadera. En cuanto al número de cabezas perdidas por esta causa, estamos hablando de unas 190 cabezas anuales entre 1999 y 2009 y unas 140-160 en 2010-2011. Es decir, aunque es cierto que los lobos del PNPE se alimentan, en parte, de ganado y que esta situación produce una serie de pérdidas en los ganaderos del PNPE, no parece que los números de cabezas perdidas por año, justifiquen por sí solas el descenso de la cabaña ganadera que estamos viendo.

De hecho, si comparamos los números de cabezas perdidas con el censo ganadero total (para los datos más recientes sólo podemos comparar con los censos ganaderos de Asturias, los únicos completos) (Tablas 2.1 y 2.2), vemos que la afección del lobo sobre la cabaña ganadera, en número de cabezas depredadas, no llega en ningún caso al 1% del ganado presente y disponible en el PNPE.



Tabla 2.1.- Porcentajes medios de ganado afectado por daños de lobo respecto al total del censo ganadero del PNPE, en el periodo 1996-2007.

	Porcentaje de ganado afectado			
	G. Menor	Equino	Vacuno	
Promedio 1996-2007	0,90%	0,45%	0,04%	

Tabla 2.2.- Porcentaje de ganado afectado por daños de lobo respecto al total del censo ganadero en Asturias en el periodo 2008-2011.

Año	Vacuno	Ovino	Caprino	Equino
2008	0,12%	0,86%	0,51%	0%
2009	0,28%	0,83%	0,28%	0%
2010	0,41%	1,32%	1,09%	0%
2011	0,30%	2,41%	0,36%	0%

Estas tasas de depredación, no son exclusivas del PN, y valores similares se han obtenido en otros estudios sobre la misma cuestión en otras partes del mundo (Mysterud, 1980; Gunson, 1983; Ciucci y Boitani, 1998; Rigg, 2004), con los daños de lobo afectando normalmente a menos de un 1% del ganado; aunque han sido descritos casos en los que este porcentaje puede ser entre tres y cinco veces mayor (Butler, 2000; Namgail *et al.*, 2007).

Por otro lado, los daños recurrentes afectan generalmente a un porcentaje bajo de las explotaciones y vemos que la mayor parte de los ganaderos afectados tienen menos de **UN** expediente por año (el 72,1% de los ganaderos con daños entre 2010 y 2012 tuvieron para este periodo una media de uno o menos expedientes por año) (Figura 2.6).



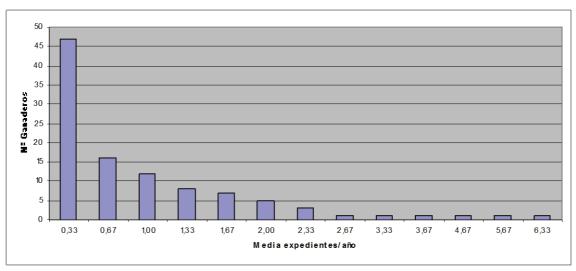


Figura 2.6.- Número medio de expedientes por año y número de ganaderos

Esto coincide a su vez con lo presentado en otros estudios (Cozza *et al.*, 1996) y el efecto de estos daños sobre la economía general será dependiente de la escala administrativa considerada, de forma que su repercusión a nivel regional es muy baja. De esta forma se ha encontrado que al noroeste de Estados Unidos, las pérdidas por ataques de lobos entre 1987 y 2003 supusieron menos del 0,01% de los ingresos brutos anuales del ganado en la región (Muhly y Musiani, 2009). Sin embargo, a escala regional pueden llegar a suponer pérdidas económicas importantes para áreas muy localizadas o ganaderos en particular (Rigg *et al.*, 2011). Por ejemplo, para Asturias, si tenemos en cuenta el cómputo total de daños y ganado en el año 2008, el porcentaje de ganado bovino afectado fue del 0,15% (contando todo el ganado vacuno), 0,97% en el caso de las cabras y 1,19% en el de las ovejas. No obstante, si reducimos la escala espacial (por ejemplo a nivel de concejo), para algunos casos particulares, se alcanzan porcentajes notablemente elevados. A modo de ejemplo, en 2008 los daños afectaron a un 13,5% de las ovejas de Morcín, un 1,16% de las vacas de Proaza y un 17,8% de las cabras de Cudillero.

Por otro lado, no hay que olvidar que las pérdidas de ganado por otras causas diferentes a la depredación pueden ser mayores que las debidas a ataques de lobos. En un estudio con ganado ovino en Noruega se perdieron en dos meses un 4,55% del ganado por causas diferentes a la predación (Knarrum *et al.*, 2006). El ganado en el campo puede sufrir multitud de sucesos, accidentes, procesos traumáticos, enfermedades, intoxicaciones, etc. que le causen la muerte.



De todos modos, no podemos reducir los problemas sólo a números. Aunque el impacto de los daños de lobo en la economía global de las CCAA que componen el PNPE, puede no ser significativo, no hay que olvidar que estamos hablando de pérdidas del patrimonio que afectan a personas particulares. Como hemos visto, los daños no se distribuyen uniformemente entre los ganaderos afectados, con lo que algunos ganaderos pueden verse más afectados que otros. En estos casos concretos el perjuicio puede ser mayor (Muhly y Musiani, 2009). Los números en general nos ayudan a situar el problema, pero no hay que olvidarse de las circunstancias particulares. Como ejemplo, impactante e ilustrativo, baste comentar que las muertes de personas en España por accidente de tráfico se sitúan en torno al 0,004% anual de la población, sin que esto no quiera decir que se trata de un problema despreciable. Para el ganadero en concreto afectado el problema es real y puede suponerle un porcentaje significativo de "su" cabaña ganadera.

En estas condiciones, uno de los argumentos frecuentemente esgrimidos por algunos sectores implicados en la gestión del lobo (y afectados por sus daños) es que, dado que la sociedad quiere conservar a los lobos en las áreas de alto valor natural, lo que entra en perjuicio de los ganaderos, entonces se debe realizar algún tipo de compensación económica a estos ganaderos. La reclamación parece razonable y esta es, en parte, la filosofía en la que se sustentan parte de las ayudas o subvenciones al sector ganadero. Es decir, efectivamente se están pagando una serie de "ayudas" al mantenimiento de la ganadería (y la agricultura). Si tenemos en cuenta sólo las ayudas recibidas en el PNPE por medio de la Política Agraria Comunitaria (PAC), y sin contabilizar otros tipos de ayudas provenientes de otras fuentes, en los municipios que conforman el PNPE se han recibido en la parte de Cantabria una media de 24.224 € por beneficiario y año entre los años 2003 y 2009. Para la parte de León estos pagos han supuesto una media de 1.605 € por beneficiario y año en el mismo periodo. Los datos de Asturias (en los años 2007-2008) reflejan el pago de 9.610 € al año por cada beneficiario (datos desglosados presentados en García et al., 2010). No disponemos de los datos más actualizados de estos pagos, pero si tenemos en cuenta los daños generados por el lobo en 2008 el PNPE (año del que tenemos información de todos los sectores) concluimos que el perjuicio total del lobo en el PNPE fue del orden del 0,25% de las ayudas recibidas, sólo en concepto de PAC, sin tener en cuenta otras subvenciones. Por otro lado, no hay que olvidar que las ayudas de la PAC conllevan una



parte de pagos por compensaciones ambientales. De hecho, para el total de las ayudas PAC recibidas en Asturias en 2008 (según los datos disponibles) un 2,48% se reciben por pagos en concepto de "Red Natura", un "13,24% en concepto de "Ayudas compensatorias", pensadas para ganaderos "en zonas de montaña y con dificultades", mientras que un 26,39% se paga en concepto de "Ayudas agroambientales". En total un 42,11% de las ayudas recibidas en Asturias (de los 10.000 euros por beneficiario y año) son en algún tipo de concepto ambiental.

De este modo y a la vista de estos datos, parece que el perjuicio que causan los lobos y su relación con el descenso de la ganadería se relativiza. Aunque hay que tener en cuenta que no todos los ganaderos del PNPE reciben la misma cantidad en ayudas. Estos datos no tienen en cuenta el volumen total del mercado ganadero, ya que habría que añadir ayudas por otras cuestiones, o los beneficios intrínsecos de la producción. En este sentido Muhly y Musiani (2009) calcularon para tres estados de EE.UU. en el periodo de 1987 a 2003, que cada año los costes de los daños de lobo representaron menos del 0,01% de los ingresos anuales brutos de las operaciones de ganadería en esas regiones. Berger (2006) analiza las tendencias de mercado del ganado ovino en zonas con depredadores (Coyotes) o sin ellos, y explica que, la presencia o no de depredadores (y la aplicación de controles sobre ellos) no tiene apenas efecto en el mantenimiento de la industria ganadera de ovino.

Sin embargo, se sigue manteniendo, desde ciertos sectores, que es el lobo el causante del declive de la ganadería. La relación parece sencilla: "hace unos años no había lobos y había mucho ganado, ahora hay lobos y se está acabando el ganado". Este aparente efecto parece especialmente "evidente" en el Parque Nacional de los Picos de Europa. Pero qué pasa entonces en otras zonas donde no hay lobos, ¿se mantiene el ganado en las áreas donde los lobos están ausentes? Si la hipótesis de que son los lobos los causantes del descenso de la ganadería en el Parque, cabría esperar que en zonas de similares características, pero sin lobos, la ganadería no se haya reducido.

Este tema ya ha sido tratado en (Llaneza *et al.*, 2008b) y parece que las Comunidades Autónomas de España donde hay lobos el ganado se reduce de igual forma que en aquellas comunidades donde no los hay. En este sentido y con un ejemplo muy cercano al PNPE, hemos comprobado cuál ha sido la evolución de la cabaña



ganadera en algunos concejos del Principado de Asturias donde no se han registrado (en el periodo 1999-2009) daños de lobo al ganado (Figura 2.7).

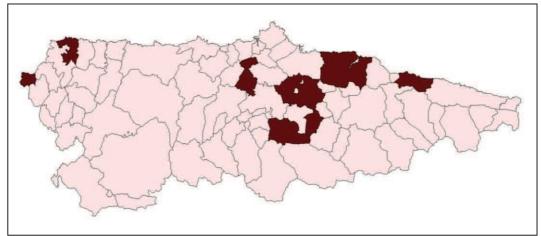


Figura 2.7.- Algunos ejemplos de concejos asturianos donde no ha habido daños de lobo en el periodo 1999-2009.

Si revisamos los datos de estos concejos (algunos de ellos de costa, donde hace decenas de años que no hay presencia estable de lobos) en cuanto a las cabezas de ganado que había censadas en 1999 y las que hay en 2009 (SADEI, 2011), observamos que el ganado se ha reducido igualmente en estos concejos (ver a modo de ejemplo la figura 2.8).

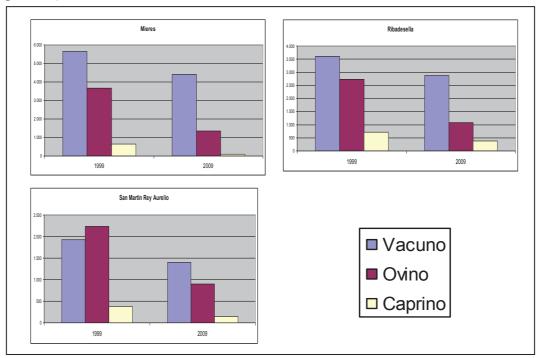


Figura 2.8.- Ejemplo de la reducción del ganado en el periodo 1999-2009 para 3 concejos de Asturias donde no hay daños de lobo.



Es más, si comparamos estos concejos de zonas de costa donde no hay lobos, con otros de zonas de montaña con lobos y tenemos en cuenta además los pagos de subvenciones PAC, encontramos que en ambas zonas se ha reducido el ganado (SADEI, 2011). De hecho, la reducción de vacuno ha sido mucho más acusada en las zonas sin lobos y el descenso de caprino ligeramente mayor también (Figura 2.9). Sin embargo, los pagos de ayudas PAC han sido mayores en las zonas de montaña, con unos 8.600 € por beneficiario en las zonas de montaña, frente a los 3.800 de las zonas sin ataques de lobos.

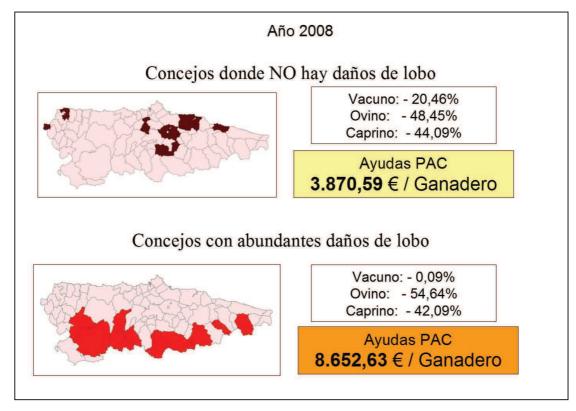


Figura 2.9.- Reducción de la cabaña ganadera (1999-2009) y pagos medios por beneficiario por ayudas PAC (2008) en algunos concejos de montaña con abundantes ataques de lobos y otros de zonas bajas sin ataques de lobos.

La cabaña ganadera parece estar reduciéndose en todo el territorio asturiano, o en algunos casos sufriendo una profunda transformación. Si tenemos en cuenta los datos de cabezas de ganado presentes en Asturias en 1986 y vemos la evolución desde entonces (Figura 2.10), observamos que, aunque el número total de cabezas de vacuno parece haberse mantenido más o menos estable, ha caído enormemente el número de explotaciones y ha cambiado la orientación productiva.





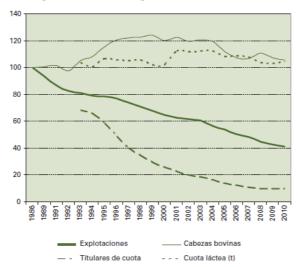


Figura 2.10.- Evolución de la cabaña y explotaciones de bovino en Asturias (1986-2010). Fuente: SADEI, 2011

La cabaña de vacas destinadas a la producción de leche ha disminuido, en cambio ha aumentado el porcentaje de vacunos destinados a carne (Figura 2.11).

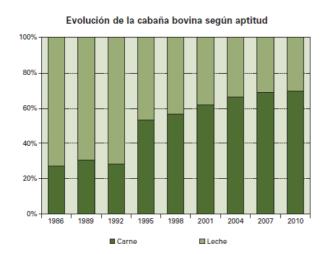


Figura 2.11.- Evolución de la orientación productiva de la cabaña de bovino en Asturias (1986-2010). Fuente: SADEI, 2011

El vacuno destinado a carne conlleva muchos menos cuidados, atención e inversiones infraestructurales en la explotación y puede ser dejado en los pastos de altura durante meses en el verano.

Por otro lado, si veíamos anteriormente que la cabaña ganadera de menor (ovejas y cabras) se había reducido mucho en el interior del PNPE, no parece que esto sea un fenómeno aislado y ya hemos visto que también se ha reducido en otras zonas de



Asturias, de montaña o de costa, con lobos o sin lobos, con muchas o pocas subvenciones. Sin embargo, si examinamos más detenidamente las tendencias temporales a largo plazo, observamos que, aunque efectivamente hay actualmente menos cabezas de ganado menor que hace unos 10 años, todavía estamos en valores superiores a los de finales de los años 80 (valores para el Principado de Asturias). ¿Cómo puede ser esto? Esta aparente contradicción se debe a que, a finales de los años 90, se produjo un enorme incremento en la cabaña ganadera de ganado menor (Figura 2.12), de modo que, ahora se está produciendo un retorno a las cifras anteriores a esta subida.

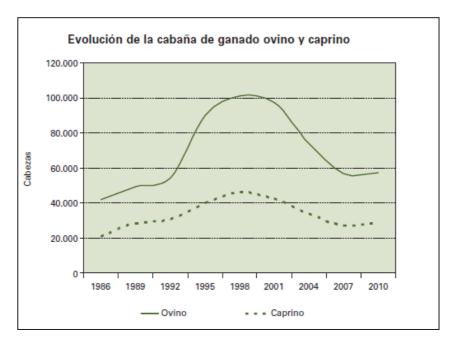


Figura 2.12.- Evolución de la cabaña ganadera de ganado menor en Asturias (1986-2010). Fuente: SADEI, 2011

Este efecto de la reducción del ganado (especialmente el menor) en las zonas de montaña, no es exclusivo de Asturias o del entorno de la Cordillera Cantábrica. Un caso similar ocurre en los Pirineos Catalanes, donde hace decenas de años que no existe el lobo (Figura 2.13), aunque recientemente ha sido confirmada la presencia de lobos procedentes de Francia (Lampreave *et al.*, 2008).



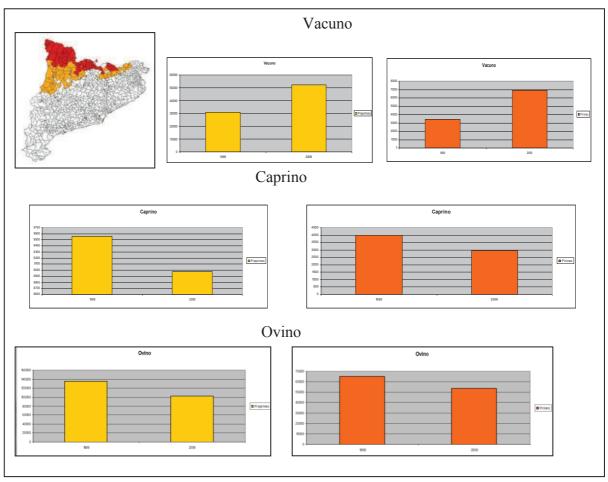


Figura 2.13.- Datos de cabezas de ganado en comarcas del Pirineo (naranja) y Prepirineo (amarillo), en 1999 y 2009.

En esta zona, aunque el vacuno ha aumentado en número de cabezas, se ha producido también una gran reducción del número de ovino y caprino. La presencia del lobo se reduce a unos pocos ejemplares detectados recientemente y con presencia esporádica e irregular (Lampreave *et al.*, 2008), aunque ya se han producido algunos daños puntuales.

Parece, por tanto, que las evidencias desmienten la idea de que es el lobo el responsable del descenso de la ganadería en el PNPE, al menos a gran escala. Sin embargo, las creencias continúan siendo más fuertes que los hechos y aún se mantiene esta idea en muchos sectores. ¿A que se debe esto? Explicar las causas de estas opiniones es una cuestión muy compleja. Por un lado, además de la aparente correlación temporal ("hay más lobos que hace unos años y menos ganado"), se produce un efecto de magnificación del impacto del lobo en el ganado. Los casos de



depredación, aunque ya hemos visto que afectan a unos porcentajes bajos del ganado disponible, son sucesos violentos y traumáticos. El ganadero, que puede llegar a establecer vínculos emocionales con su ganado, encuentra a sus reses muertas, posiblemente consumidas, con restos de sangre y tejidos dispersos por el entorno (Figura 2.14).



Figura 2.14.- Imagen de un potro muerto por ataque de lobos.

En el caso del ganado menor, donde a veces son varios los animales que se encuentran muertos, el efecto se multiplica (Figura 2.15).



Figura 2.15.- Imagen de un grupo de ovejas tras un ataque de lobos.

Este impacto psicológico y emocional incrementa la percepción de la pérdida y, aunque ya hemos comentado que las pérdidas de cabezas de ganado pueden ser mayores por causas diferentes a la depredación, siempre se ven los daños del lobo como



una causa de gran impacto sobre la ganadería, que causa unas pérdidas muy elevadas e insostenibles. Por otro lado, los ataques tienen una gran repercusión social y cada comentado frecuentemente ataque durante semanas, amplificándose distorsionándose con el tiempo el número de las cabezas perdidas y otras circunstancias del ataque. Se produce un clima general de tensión debida a los ataques de los lobos y se llega a un punto en que se acusa automáticamente al lobo de haber causado la muerte de un animal, cada vez que se encuentra una res muerta. Ante un animal muerto en áreas de presencia de lobos, éstos son identificados de manera automática y, muchas veces irracional, como los causantes de un daño, incluso aunque los indicios apunten a otras causas u otras especies (Fritts y Mech 1981; Fox y Chundawat, 1995; Boitani y Fabbri, 1983). Por ejemplo, la participación del lobo fue comprobada sólo en el 36% de las quejas de daños en Alberta (Gunson, 1983), el 49% en Wisconsin, (Treves et al. 2002), el 25% en el Noroeste de Montana, el 55% en Minesota, y menos del 50% en Italia (Boitani, 1982). Como dato relevante e ilustrativo, comentar que en 1991 los ganaderos de 18 estados del Oeste de Estados Unidos solicitaron la pérdida de 1.400 vacas por los lobos (National Agricultural Statistics Board, 1992), de las que 1.200 fueron solicitadas en estados donde la especie no estaba presente (Bangs et al., 1995).

De este modo vemos que el "impacto" de los daños del lobo no se reduce sólo al número de cabezas que se pierden o a los valores económicos de las mismas. Hay además otros impactos, que como ya hemos dicho no se pueden cuantificar de una manera sencilla. Para el ganadero que sufre un ataque de lobos las molestias o los perjuicios no son solamente el valor del ganado perdido. Por un lado, están los perjuicios indirectos en reducción de la productividad por la falta del ganado perdido, o incluso por efecto en el resto del ganado debido al ataque. Por otro lado, está el mencionado impacto psicológico que conlleva una muerte violenta por depredación de los animales, sin olvidarnos de la dificultad que puede existir, en muchas ocasiones, para realizar un manejo del ganado adecuado para reducir el impacto de los ataques.

Normalmente, cuando se produce un ataque de lobos al ganado, además del número de animales muertos y/o heridos (cuya pérdida se puede cuantificar y llegar a ser compensada por los programas de pago de daños), hay otras "pérdidas" o molestias ocasionadas. Así, el ganadero debe invertir tiempo en buscar los animales heridos o los cadáveres y en acompañar a la guardería en la inspección del daño. Además, no sólo se



pierde el animal en sí mismo, si no también su producción a largo plazo: leche, carne o nuevas crías para la explotación. A ello hay que añadir que no todos los animales afectados por el ataque llegan a encontrarse y algunos desaparecen, con lo que no se puede recibir ninguna indemnización por ellos. También puede ser un problema en ocasiones, la gran cantidad de papeles y formularios, que a veces implican el desplazamiento del ganadero hasta alguna oficina de la administración, lo cual hace que se reduzca el balance entre la compensación económica recibida y el tiempo invertido, sobre todo en el caso de animales de poco valor económico. También puede ser necesario invertir esfuerzo en tratar a los animales heridos. Además de estos aspectos, el ganadero tiene en ocasiones que reponer los animales perdidos para poder mantener el nivel de productividad de la explotación. Estas cabezas recién incorporadas a los rebaños tardan un tiempo en acostumbrarse al resto de animales y puede requerir un esfuerzo extra conseguir su integración en el rebaño. Muchos ganaderos indican que tras un ataque de los depredadores el resto del ganado puede tener abortos debido al trauma del ataque, o ver reducida su producción láctea. Los ataques reiterados al ganado hacen que los ganaderos deban cambiar algunas estrategias de manejo del ganado y recoger a los rebaños por las noches, tener que visitarlos más frecuentemente, etc. Estos son algunos de los ejemplos de perjuicios que los ganaderos suelen aducir ante un ataque de lobos.

De esta forma se acaba creando un clima de "temor, incertidumbre, disgusto y ansiedad" en los ganaderos que es prácticamente imposible de cuantificar numéricamente, pero que es real y afecta a la percepción que los ganaderos tienen del problema del lobo y del mantenimiento de la ganadería. Conocemos casos en los que, con un solo ataque y una cabeza de ganado menor perdida, el propietario se plantea el abandono de la actividad. Esto también es muy difícilmente cuantificable, pero tiene una relación directa con la reducción de la ganadería en algunos casos concretos.

Ya hemos visto que el ganado se reduce notablemente en otras áreas, incluso en aquellas que no hay lobos. De entre todos los factores que pueden estar interactuando en esta cuestión, creemos que hay dos especialmente fáciles de identificar y de un posible gran impacto. Son la falta de recambio generacional y la poca rentabilidad económica real de las explotaciones ganaderas. En cuanto al relevo generacional, es decir, la incorporación de nuevo ganaderos jóvenes, si observamos la tendencia a largo



plazo de la media de edad de los propietarios de explotaciones ganaderas en Asturias (Figura 2.16), vemos que está habiendo un aumento en la edad media.

Evolución de la edad media (años) de los titulares de las explotaciones

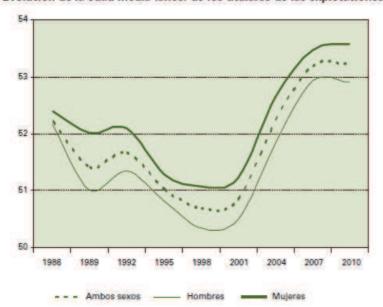


Figura 2.16.- Evolución de la edad media de los titulares de explotaciones ganaderas en Asturias 1986-2010. Fuente: SADEI, 2011

Aunque a finales de los años 90 se produjo un descenso en esta edad media (coincidiendo con un aumento del número de cabezas de ganado menor), actualmente la edad media de los titulares de explotaciones está por encima de los 53 años.

La actividad ganadera puede llegar a requerir una gran dedicación en cuanto a horas al día y en número de días al año. Aunque esto es muy variable entre explotaciones y tipos de ganado (generalmente el ganado menor para producción de leche requiere cuidado y manejo diario, mientras que el vacuno de carne requiere mucha menos atención), esto puede hacer, en algunos casos, que el tiempo invertido sea grande. Como toda actividad económica, su viabilidad vendrá dada tanto por la inversión efectuada como por el beneficio obtenido. Comprobamos (nuevamente para los datos del Principado de Asturias, disponibles para todo este periodo) la evolución del precio de algunos de los productos generados por el sector ganadero y los comparamos con la evolución del IPC (Índice de Precios al Consumo) como un reflejo de la evolución de la "rentabilidad" de estos productos (Figura 2.17).



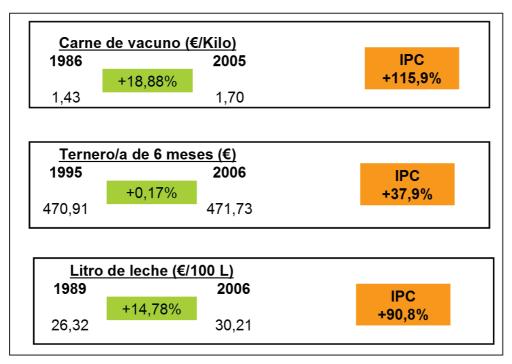


Figura 2.17.- Evolución del precio de mercado de carne de vacuno, ternero de 6 meses y litro de leche, y comparativa con el incremento del IPC en el mismo periodo. Fuente: INE.

Se observa (dependiendo del tipo de producto) la baja diferencia entre subida del precio de estos productos y del IPC para el periodo estudiado en cada caso. De esta forma, aunque ya hemos visto que el sector agroganadero recibe determinadas subvenciones por otras cuestiones, es probable que su rentabilidad económica fuera reducida en ausencia de estas mismas subvenciones.

Sin embargo, se siguen manteniendo los constantes cruces de opiniones, acerca de que el sector ganadero considera que es necesario matar lobos para garantizar la supervivencia de los ganaderos en los Picos de Europa. Esto, además, esta ampliamente magnificado por la prensa, como veremos en el siguiente apartado.



IMPACTO MEDIÁTICO DEL LOBO



3. IMPACTO MEDIÁTICO DEL LOBO

3.1. INTRODUCCIÓN

El conflicto del lobo es común en toda su área de distribución y, en esencia, presenta siempre los mismos componentes, en todas aquellas áreas donde el lobo convive con el hombre y la ganadería. La interacción del lobo con el ganado y, en ocasiones, con las especies de caza mayor, provoca las protestas de ganaderos o cazadores, al tiempo que los controles sobre la especie ocasionan las iras de los sectores conservacionistas más radicales (Mech 1995, Blanco y Cortés 2002).

La bipolarización del conflicto complica la conservación y gestión de la especie; generalmente provoca fuertes respuestas de los distintos grupos de interés (Meadow *et al.*, 2005), desatando fortísimas emociones en los distintos sectores sociales (Blanco y Cortés, 2002). De este modo se alimenta en ocasiones el conflicto gracias a la repercusión mediática, dificultando aún más la gestión y conservación de la especie.

De forma general, en los documentos en los que se trata el tema de la percepción social sobre el lobo o las actitudes públicas (Bjerke *et al.*, 1998; Kaltenborn *et al.*, 1999; Andersone y Ozolins 2002; Ericsson y Heberllein, 2003; Wechselberger *et al.*, 2005 y Espirito-Santo, 2007; Nuñez-Quirós y Llaneza, 2008) se comenta la importancia que tiene en el conflicto los medios de comunicación. Este "impacto mediático" del lobo es un asunto bien conocido entre los sectores implicados en su estudio, gestión y conservación, aunque se desconoce la existencia de aproximaciones específicas a esta cuestión y a sus implicaciones en la gestión de la especie en un espacio protegido. En este contexto en el PNPE se realizó un estudio sobre el impacto mediático del lobo en la



vertiente asturiana de los Picos de Europa (Rivas *et al.*, 2011). En esta ocasión realizaremos los mismos análisis de impacto mediático para las zonas leonesa y cántabra del PNPE.

El lobo estuvo presente en la parte norte de los Picos de Europa hasta los años 50-60 (Braña *et al.*, 1982) y se mantuvo más o menos constante en la parte sur del Parque Nacional desde su creación, iniciando desde los años 80 la recolonización de la zona norte. Actualmente se puede considerar que el área de distribución del lobo abarca la totalidad del Parque Nacional.

El manejo en régimen extensivo (De Sebastián, 1997) y la falta de vigilancia del ganado facilitan la aparición de conflictos con el lobo que, al encontrarse con un ganado desprotegido, puede llegar a causar grandes pérdidas en los rebaños. Algunos colectivos apuntan a este conflicto con el lobo, como una de las razones principales del declive de la ganadería en los Picos de Europa. Aunque no hay que olvidar los profundos problemas estructurales que afectan a la ganadería en general y a las explotaciones de alta montaña en particular (García *et al.*, 2011).

En la parte leonesa del Parque Nacional, muy boscosa, la caza representa una actividad muy difundida que genera importantes ingresos, tanto de forma directa como indirecta (alojamientos, comidas, etc.) en las poblaciones de la zona de León. En estas condiciones el lobo es visto muchas veces como un competidor por la explotación del resto de especies cinegéticas, lo que, junto con los daños a la ganadería, propicia la persecución de la especie. En la parte cántabra del parque se dan ambas situaciones, con una zona menos boscosa, con menos presas silvestres en la parte norte (estribaciones del macizo de Ándara y puertos de Áliva) y una zona sur más boscosa y con abundancia de presas silvestres (la zona comprendida entre los puertos de Pandetrave y San Glorio).

En este contexto, la presencia del lobo en los Picos de Europa ha estado relacionada en los últimos años con una problemática social elevada en determinados momentos. En este sentido la existencia de varios grupos de lobos (García y Llaneza, 2010) que pueden disponer de ganado en abundancia, genera un conflicto muy bipolarizado tal y como se ha puesto de manifiesto en numerosas zonas del mundo (Treves y Karanth, 2003; Treves *et al.*, 2004) y en el propio PNPE (Núñez-Quirós y Llaneza, 2008).



3.1.1. LOS PROTAGONISTAS DEL CONFLICTO.

El denominado "conflicto" del lobo no se trata exactamente de un conflicto entre lobos y personas. Los lobos provocan daños al ganado, en un intento de solucionarlo se matan lobos, hay una parte de la sociedad que solicita que se maten más lobos y otra parte que quiere que se maten menos o ninguno. Se trata por tanto, básicamente, de un conflicto entre personas. Este conflicto está altamente bipolarizado en ambos sentidos. En estas condiciones y como ocurre con otros conflictos humanos, el fanatismo prolobo genera fanatismo anti-lobo y vice-versa. De esta forma se hace verdaderamente complicada la gestión del lobo, no tanto por la cuantía real de los daños al ganado sino por la conflictividad social asociada a la especie y por las profundas e intensas emociones que el lobo enfatiza.

3.1.1.1. Sector anti-lobo.

A. GANADEROS.

Desde el nacimiento de la ganadería, el lobo compite con intensidad por los mismos recursos que el hombre; surge entonces un conflicto de intereses que ha desembocado en una aguda persecución hacia el lobo, que se manifiesta aún actualmente, y que ha llevado a la decadencia del depredador en numerosas áreas (Boitani, 1995). Los ataques al ganado constituyen el principal problema de conservación de lobo (Fritts *et al.*, 2003), siendo la hostilidad de los ganaderos hacia la especie proporcional a la magnitud de los daños que sufren (Blanco y Cortés, 2002). En España, se estima que las pérdidas económicas derivadas de los ataques del lobo al ganado ascienden a 1,5 millones de euros (Blanco, 2005).

B. CAZADORES.

En ocasiones, este sector percibe al lobo como una amenaza y un competidor, ya que su presencia es relacionada con una disminución de las presas silvestres objeto de



caza (Blanco y Cortés, 2002), creando problemas de intereses con este sector en los cotos de caza mayor y las Reservas de caza.

3.1.1.2. Sector pro-lobo.

A. SOCIEDAD URBANA.

La urbanización de la sociedad durante las últimas cuatro décadas ha conllevado un aumento de la sensibilidad hacia cuestiones ambientales. Al mismo tiempo se han dado cambios económicos, culturales, sociales y ecológicos que han posibilitado la recuperación del lobo (Mech, 1995; Fritts *et al.*, 2003; Blanco, 2005). Generalmente este sector asocia al lobo como representante de unos valores de naturaleza prístina y, en ocasiones, mitificada. En los últimos años los movimientos animalistas de defensa de derechos de los animales también han fijado su atención en el lobo, contribuyendo a la bipolarización extrema del conflicto.

B. MOVIMIENTO RADICAL PROTECCIONISTA.

En general, los grupos ecologistas presionan a las administraciones para que reduzcan o eliminen los cupos de caza y control de lobos (Blanco, 2005). Este movimiento ultra-proteccionista descrito por diferentes autores como Mech (1995), Boitani (2000) y Blanco y Cortés (2002), entre otros, surge en Minessota y se extiende por toda Norteamérica y Europa. Según estos trabajos, es un movimiento de mitificación que tiene una visión del lobo como símbolo de naturaleza acosada convertida en victima de la presión humana que necesita ser defendida, por lo que se oponen deliberadamente a cualquier tipo de control de la especie.



3.1.1.3. Medios de comunicación.

Todo lo comentado anteriormente, convierte al lobo en un animal mediático con un gran poder de convocatoria, incluso en ocasiones con trascendencia política. De esta forma, el conflicto económico y social asociado a la especie trasciende ruidosamente en los medios de comunicación (Blanco, 2005), transmisores y generadores de estados de opinión que van a influir decisivamente en ciertos aspectos de gestión y conservación de la especie.

Esta amplificación mediática no guarda relación con los parámetros numéricos del problema, tal y como ya se comentó en el trabajo realizado en la vertiente asturiana (Rivas *et al.*, 2011). En otra aproximación a esta cuestión, Naves *et al.* (2011) ponen de manifiesto que en Asturias durante el periodo 2004-2008, el coste medio anual asumido por la administración debido a daños de lobo es cuatro veces superior a los de oso, mientras que el número medio anual de noticias que hablan de lobos es 30 veces mayor que las de oso.

La distorsión del problema real se agrava, ya que en ocasiones, el enfoque aportado por los medios de comunicación sobre los daños al ganado no es muy riguroso y objetivo, y las noticias adquieren tintes sensacionalistas, sobre todo a nivel local (Talegón, 2004; Portas, 2010). Se generando así un importante impacto mediático que fomenta frecuentemente el aumento de la conflictividad. Este factor es muy importante a considerar ya que, la tasa de mortalidad del lobo suele ser proporcional a la magnitud del conflicto con el ganado o con las especies cinegéticas (Fernández, 2004). Además, el volumen de noticias sobre lobos también parece afectar a los controles planificados por la administración Naves *et al.* (2011).



3.1.2. LA DIMENSIÓN HUMANA EN EL PROBLEMA DEL LOBO.

Los estudios de dimensiones humanas analizan los problemas en la conservación de la naturaleza como conflictos de intereses, de valores, de percepciones y de actitudes entre distintos grupos sociales (Blanco y Cortés, 2002) y enfatizan los cambios en las actitudes socio-políticas y las percepciones de la naturaleza (Treves y Karanth, 2003).

En los últimos años y debido al conflicto existente entre el lobo y el hombre, la conservación y gestión de esta especie depende tanto del factor biológico como del factor socio-político (Treves y Karanth, 2003). De esta forma se incluye la capacidad cultural de carga del territorio (Decker y Purdy, 1988) a la hora de afrontar la gestión del depredador, además de la capacidad de carga biológica del mismo. De hecho, se han realizado numerosos trabajos que incluyen aspectos humanos en la gestión y conservación del lobo (Purdy y Decker, 1989; Fuller, 1995; Bath, 1998; Echegaray, 2004; Nuñez-Quirós y Llaneza, 2008 etc.).

En España los estudios monográficos sobre la percepción social del lobo son escasos, aunque se ha realizado un estudio en Cantabria (Blanco y Cortés, 2002) que ha mostrado dos grupos sociales diferenciados en cuanto a su actitud hacia el lobo. El grupo más negativo hacia el lobo estaría formado por varones ganaderos a tiempo completo en zonas con elevados daños, mayores de 60 años, con estudios primarios y habitantes de áreas rurales con lobos. El perfil de amante de los lobos correspondería a una mujer joven, no dedicada a la ganadería, con estudios universitarios y habitante de una zona urbana sin lobos. Sus resultados coinciden ampliamente con los obtenidos en los años 80 del siglo XX en Norteamérica (Bath y Buchanan, 1989). Posteriormente, se abordó otro estudio que abarca parte del área del PNPE (Echegaray, 2004), además del estudio de actitudes llevado a cabo en el ámbito territorial específico del PNPE (Nuñez-Quirós y Llaneza, 2008).



3.2. MATERIAL Y MÉTODOS

La metodología empleada en este estudio y que se describe a continuación, es la misma que la empleada en el anterior trabajo sobre esta temática centrado en el sector asturiano del PNPE (Rivas *et al.*, 2011). De esta forma se podrán hacer análisis comparativos entre las tres zonas geográfico-políticas del PNPE.

3.2.1. ÁREA DE ESTUDIO Y RECOGIDA DE LAS NOTICIAS.

Para tratar de valorar el impacto mediático del lobo en el PNPE se seleccionan las noticias que contengan las palabras clave "lobo" o "cánido", desde enero de 1999 a diciembre de 2011, del diario con mayor tirada en las dos zonas de estudio, que según la Oficina de Justificación de la Difusión (OJD, datos de julio de 2010 a junio de 2011) son:

- El diario cántabro "El Diario Montañés", que cuenta con una tirada media de 38.130 ejemplares diarios, según la OJD.
- El diario leonés "El Diario de León", que cuenta con una tirada media de 15.238 ejemplares diarios, según la OJD.

Estas noticias son recogidas gracias al buscador de la base de datos interna de cada uno de los diarios, previa concesión de autorización específica, desde la que se filtran dichas noticias recogiéndose únicamente las relacionadas con el lobo. Se han obtenido 274 noticias para *El Diario Montañés* y 347 para *El Diario de León*.



3.2.2. ANÁLISIS DE LAS NOTICIAS.

Para cada noticia se recogen una serie de variables sobre su contenido y se genera una base de datos.

De forma genérica los datos recogidos se agrupan en:

- 1. Variables Generales.
- 2. Grupos de Interés.
- 3. Variables Temáticas.

3.2.2.1. VARIABLES GENERALES.

Recogen aspectos genéricos de las noticias:

- CÓDIGO NOTICIA: Carácter numérico que identifica a cada una de las noticias.
- **FECHA**: Fecha de publicación de la noticia.
- **AÑO:** Año de publicación de la noticia.
- MES: Mes de publicación de la noticia.
- AÑO ELECTORAL: Referido a si en el año de publicación de la noticia se celebraron elecciones. Carácter numérico que tiene las siguientes claves:
 - 1. Elecciones generales: años 2000 y 2008.
 - 2. Elecciones autonómicas y municipales: en el caso de Cantabria y Castilla y León coincide la fecha de celebración de ambos tipos por lo que se codificaron en conjunto ambos tipos. Años 2003 y 2007.
 - 3. Elecciones generales, autonómicas y municipales: en el año 2011 coinciden estas tres convocatorias. Para facilitar los análisis se crea un código específico para este año.
 - 4. Elecciones europeas y generales: en el año 2004 coincidieron ambas convocatorias. Con motivo de facilitar los análisis se crea un código específico para este año.



- 5. Elecciones europeas, autonómicas y municipales: en el año 1999 coincidieron estas tres convocatorias. Para facilitar los análisis se crea un código específico para este año.
- 6. Elecciones europeas: año 2009.

No se ha tenido en cuenta las elecciones del año 2011 porque en los 5 meses anteriores no se conocía su convocatoria.

- MES ELECTORAL: Referido a si el mes de publicación de la noticia fue mes electoral. Corresponde a los siguientes meses (meses en los que se celebraron elección de cualquier índole): Junio de 1999, Marzo de 2000, Mayo de 2003, Marzo de 2004, Junio de 2004, Mayo de 2007, Marzo de 2008, Junio de 2009, Mayo de 2011 y Noviembre de 2011. Carácter binomial: si/no.
- **ÁMBITO I:** Unidad geográfica principal a la que se refiere la noticia. Se distinguen dos categorías:
 - 1. Parque: Cuando la noticia se refiere al PNPE.
 - 2. Otros: Cuando el ámbito de la noticia está fuera del PNPE. Se codifica con la localización de la noticia.
- ÁMBITO II: Otra unidad geográfica a la que pueda referirse la noticia. Se distinguen las mismas categorías que para el campo anterior.
- **ZONA GESTIÓN I**: Aplicado solamente en las noticias del Diario de León, ya que Cantabria carece de Plan de Gestión de la especie y no se tienen definidas áreas de gestión. Carácter numérico que identifica a cada una de las zonas de gestión a las que se refiere la noticia en el ámbito I, según la zonificación establecida en el Plan de Conservación y Gestión del Lobo en Castilla y León (Figura 3.1).



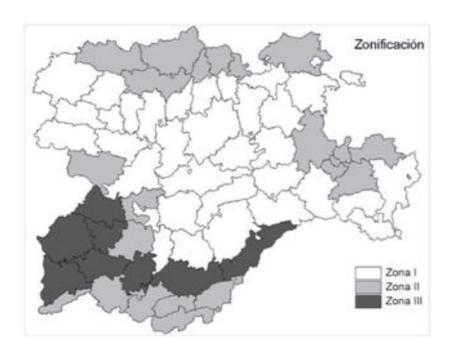


Figura 3.1.- Zonificación del Plan de Conservación y Gestión del lobo en Castilla y León. Fuente: BOC y L Nº68, 9 de abril de 2008.

• **ZONA GESTIÓN II¹:** Aplicado solamente en las noticias del Diario de León, ya que Cantabria carece de Plan de Gestión de la especie. Carácter numérico que identifica a cada una de las zonas de gestión a las que se refiere la noticia en el ámbito II cuando este existe, según la zonificación establecida en el Plan de Conservación y Gestión del Lobo en Castilla y León (Figura 3.1).

3.2.2.2. GRUPOS DE INTERÉS.

Se distinguen 10 variables relacionadas con los distintos grupos.

- 1) Ganaderos.
- 2) Gestores.
- 3) Cazadores.
- 4) Guardería.
- 5) Científicos.
- 6) Conservacionistas.
- 7) Turistas.

-

¹ Una noticia puede referirse a más de una unidad geográfica por lo que se distingue entre ámbito I y ámbito II.



- 8) Hosteleros.
- 9) Sindicatos ganaderos.
- 10) Políticos.

Las variables en las que se recoge información sobre los grupos de interés son:

- **DEC+MENC_GAN**: Declaraciones o menciones de ganaderos. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter binomial: si/no.
- **DEC+MENC_GES:** Declaraciones o menciones de gestores. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de gestores o a si en la noticia se hace mención a éstos. Carácter binomial: si/no.
- **DEC+MENC_CAZ:** Declaraciones o menciones de cazadores. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter binomial: si/no.
- **DEC+MENC_GUAR:** Declaraciones o menciones de guardas. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter binomial: si/no.
- **DEC+MENC_CIENT:** Declaraciones o menciones de científicos. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter binomial: si/no.
- **DEC+MENC_CONS:** Declaraciones o menciones de conservacionistas. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter binomial: si/no.
- **DEC+MENC_TUR**: Declaraciones o menciones de turistas. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter binomial: si/no.
- **DEC+MENC_HOST:** Declaraciones o menciones de hosteleros. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter binomial: si/no.
- **DEC+MENC_SIND GAN:** Declaraciones o menciones de representantes de los sindicatos ganaderos. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter



binomial: si/no.

• **DEC+MENC_PAR POL:** Declaraciones o menciones de representantes de los partidos políticos. Referido a si aparecen en la noticia declaraciones de este sector o a si en la noticia se hace mención a este grupo de interés. Carácter binomial: si/no

3.2.2.3. VARIABLES TEMÁTICAS.

Estas variables recogen aquellos aspectos de mayor trascendencia en la gestión del lobo:

- **DEMANDA CONTROLES:** si en la noticia se encuentra recogida la demanda de controles del lobo por algún sector. Carácter binomial: si/no.
- ANUNCIO CONTROLES: si aparece recogido el anuncio de controles poblacionales para la especie. Carácter binomial: si/no.
- RESULTADOS CONTROLES: referido a si en la noticia se emiten resultados sobre controles poblacionales efectuados para la especie. Carácter binomial: si/no.
- QUEJAS POR CONTROLES: si se recogen quejas debido a controles llevados a cabo sobre la especie en la noticia. Carácter binomial: si/no.
- **DAÑOS:** referido a la aparición de informaciones relacionadas con daños efectuados o atribuidos a la especie. Carácter binomial: si/no.
- PAGO DAÑOS: si en la noticia se recoge información relativa al pago de los daños ocasionados por el lobo a la ganadería. Carácter binomial: si/no.
- **IMPACTO CAZA:** si aparecen menciones al impacto del lobo a las especies cinegéticas. Carácter binomial: si/no.
- **INVESTIGACIÓN:** si se recoge información relacionada con la investigación sobre la especie en la noticia. Carácter binomial: si/no.
- **DIVULGACIÓN:** si la noticia esta relacionada o recoge aspectos de divulgación sobre el lobo. Carácter binomial: si/no.
- MIEDO: referido a si en la noticia se recoge la existencia de miedo o temor por la presencia del lobo. Carácter binomial: si/no.
- SUELTAS DE LOBO: referido a si se recogen en la noticia cuestiones relativas a la suelta de lobos por parte de la administración o cualquier otro sector.



Carácter binomial: si/no.

- VIABILIDAD GANADERÍA: si en la noticia aparecen menciones a la viabilidad del sector ganadero y su relación con el lobo. Carácter binomial: si/no.
- MÉTODOS PREVENCIÓN: referido a si aparecen en la noticia aspectos relacionados con los métodos de prevención de ataques del lobo al ganado doméstico. Carácter binomial: si/no.
- MUERTES ILEGALES: si aparecen recogidas en la noticia cuestiones relacionadas con el furtivismo y las muertes ilegales que sufre la especie. Carácter binomial: si/no.
- **VENENO:** relativo a si se tratan cuestiones relativas al uso de venenos en la noticia. Carácter binomial: si/no.
- PROCESOS PART_PUB: relativo a si se recogen cuestiones relacionadas con los procesos de participación pública en la gestión del lobo. Carácter binomial: si/no.
- AUMENTO Nº LOBOS: si en la noticia aparecen menciones al aumento de la población de la especie. Carácter binomial: si/no.
- **PERROS ASILVESTRADOS:** referido a si en la noticia se nombran o tratan cuestiones relativas a los perros asilvestrados y su problemática asociada.
- **PLAN GESTIÓN:** relativo a si en la noticia aparecen menciones a planes de gestión de la especie. Carácter binomial: si/no.

3.2.2.3. ANÁLISIS ESTADÍSTICOS.

Una vez codificados los datos se establece una comparativa entre las noticias sobre la especie referidas al parque y las referidas a otras zonas, realizándose una descriptiva general de los resultados y de los distintos análisis estadísticos.

Para el caso del sector cántabro del PNPE, se establecen tres zonas de estudio:

- 1. PNPE.
- 2. Cantabria.
- 3. Otros. Formada por noticias referentes a otros ámbitos fuera de la Comunidad



Autónoma de Cantabria. Se desprecian estas noticias por corresponder a un pequeño porcentaje del total.

Para el caso del sector leonés del PNPE, se planteaba inicialmente establecer una zonificación según el Plan de Gestión para realizar análisis entre zonas; sin embargo, no se ha considerado aplicable ya que en numerosas noticias se hace referencia a ámbitos que recogen más de una zona de gestión (generalmente cuando la noticia se refiere a provincias o a la comunidad autónoma). De este modo establecemos cuatro zonas de estudio:

- 1. PNPE.
- 2. Provincia de León.
- 3. Castilla y León.
- 4. Otros. Formada por noticias referentes a otros ámbitos fuera de la Comunidad Autónoma de Castilla y León. Se desprecian estas noticias por corresponder a un pequeño porcentaje del total y no considerarse concluyentes para el estudio.

A fin de cuantificar el impacto mediático del lobo en el PNPE se realiza un test de bondad de ajuste mediante la prueba *chi cuadrado*, comparando el número de noticias generado en las distintas zonas en relación a las variables superficie, daños y número de lobos.

Esta prueba, contrasta si las frecuencias observadas en cada una de las clases de una variable categórica, difieren de forma significativa de las frecuencias que se esperaría encontrar si la muestra hubiese sido extraída de una población con una determinada distribución de frecuencia (Salafranca *et al.*, 2000), de esta forma:

- Para la superficie se utiliza el cálculo del porcentaje de superficie que ocupa cada una de estas zonas.
- Para los daños se utilizan los datos de las estadísticas de daños y de cabezas
 afectadas en el PNPE y Cantabria en el primer caso, y en el PNPE, provincia de
 León, y Castilla y León en el segundo. Los datos necesarios para la realización
 de este estudio son facilitados por la Dirección del PNPE, el Gobierno de
 Cantabria y la Junta de Castilla y León.



• Para la variable número de lobos se utiliza el valor medio del número de grupos por zona, para lo que utilizamos datos de población aportados por la dirección del PNPE, y los datos más recientes de población para Cantabria y Castilla y León, que se corresponden con los obtenidos en la Estimación de Población de lobo en Cantabria de 1997 (Blanco y Cortés, 2002) en el primer caso, y en la Estimación de Población de lobo en Castilla y León de 2001 (Llaneza y Blanco, 2005).

Para analizar la correlación entre el número de noticias totales por año en el PNPE y el número de expedientes de daños y de cabezas afectadas, se aplica el coeficiente de correlación de Sperman (r_s) , que permite estudiar si existe una relación lineal entre dos variables cuantitativas ordinales (Salafranca et al., 2000). Para la realización de este análisis se utilizan los datos de las estadísticas de daños y de cabezas afectadas del PNPE, facilitados por la Dirección del PNPE. Igualmente, se evalúan las diferencias en el número de noticias generadas en años electorales y en años no electorales, para lo cual se agrupan los datos por año y se aplica el test de Mann-Whitney debido a que nos encontramos ante el análisis de medianas de dos poblaciones de datos ordinales (electorales-no electorales) que proceden de la misma población (Salafranca et al., 2000). Para la realización de este análisis se toman las noticias generadas en los tres y cinco meses anteriores a la fecha electoral, con el fin de ajustarse más al posible efecto de las elecciones sobre el número total de noticias. Finalmente, mediante el análisis de frecuencias (chi cuadrado) se comparan distintas variables (grupos de interés y variables temáticas) para el PNPE y el resto de zonas, siempre y cuando éstas tengan frecuencias iguales o superiores a 5, por restricciones propias de la prueba.



3.3. RESULTADOS

3.3.1. RESULTADOS EN EL SECTOR CÁNTABRO DEL PNPE.

En total se contabilizaron 274 noticias sobre el lobo en el periodo 1999-2011. Dado que una noticia puede referirse a más de una unidad geográfica o ámbito espacial, éstas se contabilizan como registros diferentes, por lo que el número total de noticias se incrementa hasta 306 (ya que 32 de ellas se refieren a más de un ámbito o unidad geográfica).

3.3.1.1. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS NOTICIAS.

Respecto a la distribución espacial total de las noticias, se observa que durante el periodo de estudio, el PNPE generó el 33,66% de las noticias sobre el lobo en Cantabria (Tabla 3.1). La zona cántabra del parque supone el 3% de la superficie total de la comunidad y se estima que alberga el 20% de los lobos de Cantabria (Blanco y Cortés, 2002).

Tabla 3.1.- Noticias totales.

Ámbito	Nº Noticias	Porcentaje
PNPE	103	33,66%
Otros	203	66,34%
Total	306	100%



3.3.1.2. DISTRIBUCIÓN TEMPORAL DE LAS NOTICIAS.

En relación a la distribución temporal de las noticias, se observa que no presenta ninguna tendencia ($R^2 = 0.0321$) (Figura 3.2); hay años con un gran número de noticias como 2000, 2008 y 2009, mientras que en otros son mucho más escasas, como 2003, 2006 y 2008 (Figura 3.2 y Tabla 3.2).



Figura 3.2.- Noticias totales por año y tendencia (R²) de las mismas en el periodo de estudio.

Tabla 3.2.- Noticias totales por año.

Año	PNPE	Resto	TOTAL
1999	13	10	23
2000	25	26	51
2001	9	11	20
2002	5	23	28
2003	4	6	10
2004	4	17	21
2005	5	18	23
2006	4	10	14
2007	4	12	16
2008	2	11	13
2009	20	14	34
2010	8	25	33
2011	1	19	20
Total	103	203	306



La representación gráfica de las noticias relativas al PNPE indica una distribución heterogénea, existiendo dos picos en los años 2000 y 2009 (Figura 3.3).

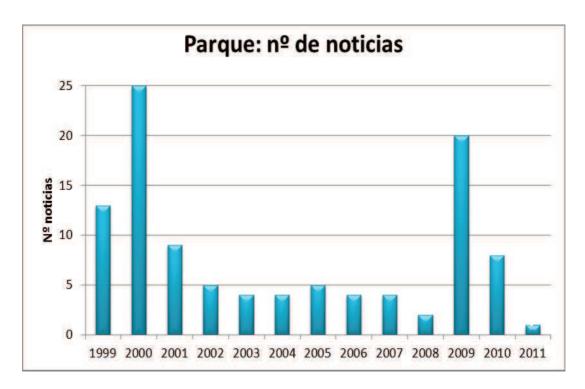


Figura 3.3.- Noticias totales por año en el PNPE.

En relación a las noticias del resto de ámbitos geográficos, su distribución varía sensiblemente con respecto a las noticias del PNPE (Figura 3.4).



Figura 3.4.- Noticias totales por año en el resto de ámbitos.



3.3.1.3. DESCRIPTIVA DE LAS NOTICIAS EN EL PNPE.

3.3.1.3.1. GRUPOS DE INTERÉS.

En lo relativo a los grupos de interés se observa que los grupos con mayor frecuencia de aparición son el de los gestores (GES), políticos (PART POL) y (GAN), respectivamente (Tabla 3.3).

Tabla 3.3.- Distribución de la frecuencia de las variables relativas a Declaraciones y Menciones (DEC+MEN) para los grupos de interés en los años de estudio en el PNPE.

Año	GAN	GES	CAZ	GUAR	CIENT	CONS	TUR	HOST	SIND GAN	PART POL
1999	5	4	5	1	1	4	1	1	1	11
2000	16	18	0	9	0	4	0	0	2	19
2001	4	5	0	2	0	2	0	0	0	5
2002	1	4	0	0	0	0	0	0	0	4
2003	2	2	2	2	0	1	0	0	0	0
2004	2	3	1	0	0	2	0	0	0	1
2005	0	3	0	0	0	1	0	0	0	3
2006	0	4	0	0	0	0	0	0	0	3
2007	1	0	0	1	0	2	0	0	0	3
2008	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
2009	9	14	2	3	1	3	0	0	0	7
2010	1	3	1	0	0	1	0	0	1	6
2011	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	41	63	11	18	2	20	1	1	4	62

GAN= Ganaderos; GES= Gestores; CAZ= Cazadores; GUR= Guardería; CIENT= Científicos; CONS=Conservacionistas; TUR= Turistas; HOST= Hosteleros; SIND GAN= Sindicatos Ganaderos; PART POL= Partidos Políticos.

La distribución de la frecuencia de declaraciones o menciones de los grupos de interés que aparecen en las noticias se refleja en la Figura 3.5.



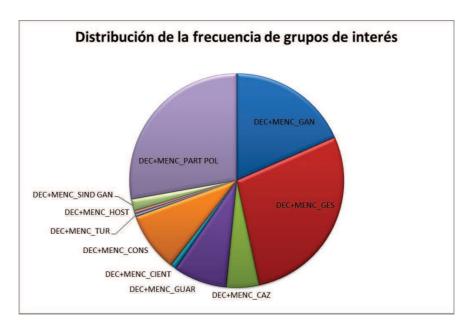


Figura 3.5.- Distribución de frecuencia de los grupos de interés en el PNPE.

Las "declaraciones y/o menciones de ganaderos" aparecieron en el 39,42% de las noticias referidas al PNPE. En la distribución a lo largo de los 13 años de estudio para el grupo de los ganaderos (Figura 3.6) se aprecia un máximo bien definido en el año 2000, que alberga en conjunto el 39,02% de las noticias en las que aparece este grupo de interés, debido a los reiterados daños en Bejes (pedanía que pertenece al municipio de Cillórigo de Liébana).

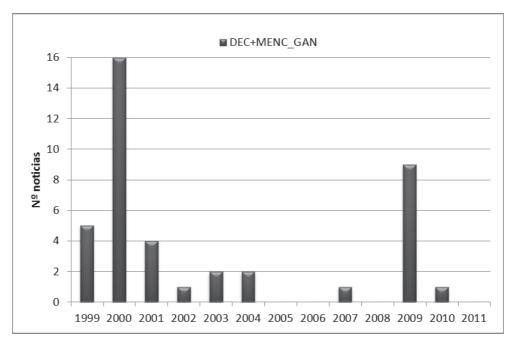


Figura 3.6.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC GAN en 1999-2011.



Las "declaraciones y/o menciones de gestores" aparecieron en el 61,58% de las noticias referidas al PNPE. En su distribución temporal a lo largo de los 13 años de estudio (Figura 3.7) se aprecian dos máximos definidos en los años 2000 y 2009 que albergan en conjunto el 50,79% de las noticias en las que aparece este grupo de interés, debido a los reiterados daños ocurridos en Bejes en el 2000 y al revuelo ocasionado debido a la falta de consenso en la transferencia de competencias del parque a las comunidades autónomas que lo forman, que se ha hecho efectivo en 2011.

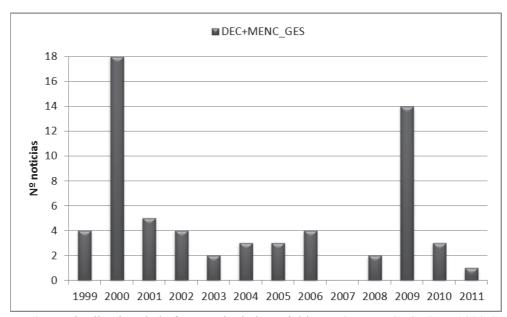


Figura 3.7.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC GES en 1999-2011.

Aparecen "declaraciones y/o menciones de políticos" en el 59,62% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.8). Al igual que en el caso de los grupos de ganaderos y gestores, se observa un máximo definido en el año 2000 con un 30,65% de las noticias relativas a este sector durante el periodo de estudio.



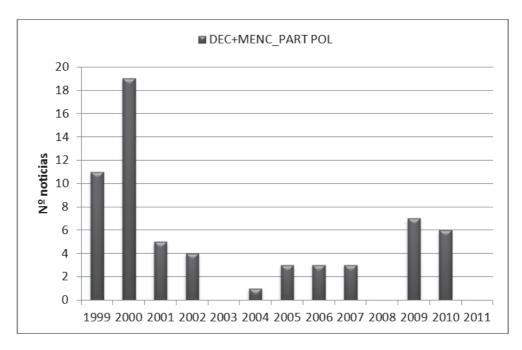


Figura 3.8.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC_PART POL en 1999-2011.

Las "declaraciones y/o menciones de conservacionistas" aparecieron en el 19,23% de las noticias referidas al PNPE. En la gráfica de distribución para el periodo de estudio (Figura 3.9) se aprecian unos máximos en el bienio 1999-2000 que alberga, en su conjunto, el 40% del total de noticias en las que aparece este grupo.

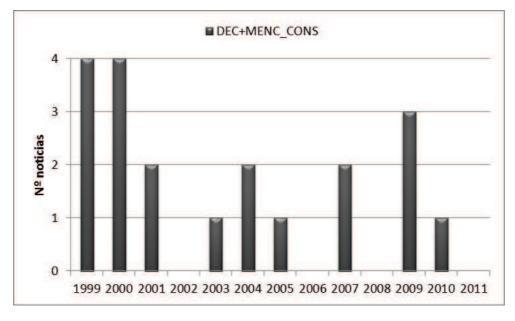


Figura 3.9.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC CONS en 1999-2011.



Las "declaraciones y/o menciones de la guardería" han aparecido en un 17,30% de las noticias referidas al PNPE. En cuanto a su distribución temporal se observa también un máximo en el año 2000, que alberga el 50% del total de noticias en las que aparece la guardería (Figura 3.10).

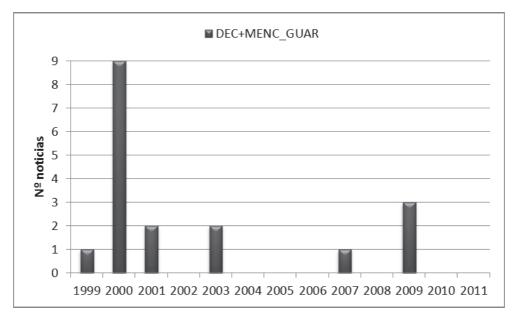


Figura 3.10.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC GUAR en 1999-2011.

Las "declaraciones y/o menciones de cazadores" aparecieron en el 10,58% de las noticias referidas al PNPE. En este caso sobresale el año 1999 que alberga el 45,45% del total de noticias en las que aparecen los cazadores (Figura 3.11). Esto es debido a la polémica suscitada por la petición del alcalde de Cillórigo de Liébana de la concesión de batidas por control de la especie a manos de cazadores de la zona.

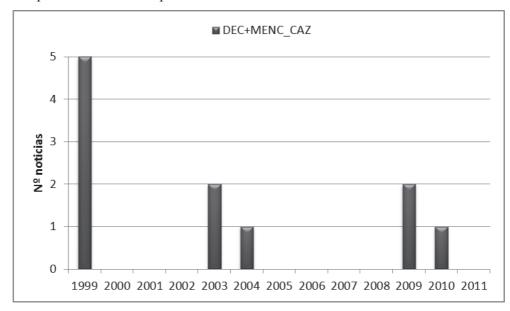


Figura 3.11.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC CAZ en 1999-2011.



El resto de los sectores de interés (científicos, sindicatos agrarios, turistas y hosteleros) aparecen reflejados en las noticias en un porcentaje inferior al 5% (ver Tabla 3.3).

3.3.1.3.2. VARIABLES TEMÁTICAS.

Los datos referidos a variables temáticas se indican en la tabla 3.4.

Tabla 3.4.- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DEMANDA CONTROLES	ANUNCIO CONTROLES	RESULTADOS CONTROLES	QUEJAS CONTROLES
1999	5	0	1	3
2000	12	2	1	1
2001	1	0	0	1
2002	1	1	0	0
2003	2	1	3	0
2004	1	1	0	2
2005	0	0	0	0
2006	0	1	1	0
2007	0	1	1	1
2008	0	0	0	0
2009	3	0	5	0
2010	0	1	0	0
2011	0	0	0	0
Total	25	8	12	8

Tabla 3.4.- (Continuación a)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	IMPACTO CAZA	INVESTIGACIÓN	DIVULGACION	MIEDO	SUELTA DE LOBOS
1999	1	1	0	0	0
2000	0	1	1	1	0
2001	0	1	0	1	0
2002	0	1	0	0	0
2003	0	0	1	0	0
2004	0	0	0	0	0
2005	0	2	0	0	0



2006	0	0	0	0	0
2007	0	0	1	0	0
2008	0	2	0	0	0
2009	0	3	1	0	0
2010	0	0	1	0	0
2011	0	0	0	0	0
Total	1	11	5	2	0

Tabla 3.4.- (Continuación b)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	METODOS PREVENCIÓN	MUERTES ILEGALES	VIABILIDAD GANADO	PROCESOS PARTICIPACION PUBLICA	AUMENTO Nº LOBOS
1999	5	0	1	3	8
2000	12	2	4	1	15
2001	1	0	0	1	4
2002	1	1	0	0	1
2003	2	1	1	0	3
2004	1	1	2	2	2
2005	0	0	0	0	0
2006	0	1	0	0	2
2007	0	1	0	1	1
2008	0	0	0	0	0
2009	3	0	2	0	14
2010	0	1	0	0	1
2011	0	0	0	0	1
Total	25	8	10	8	52

Tabla 3.4.- (Continuación c)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DAÑOS	PAGO DAÑOS	PLAN GESTIÓN	VENENO	PERROS ASILVESTRADOS
1999	8	8	8	0	0
2000	15	20	20	1	2
2001	4	3	3	2	0
2002	1	1	1	0	0
2003	3	0	0	0	0
2004	2	0	0	0	0
2005	0	0	0	0	0
2006	2	1	1	0	0
2007	1	0	0	1	0



2008	0	0	0	0	0
2009	14	5	5	2	1
2010	1	2	2	0	0
2011	1	0	0	0	0
Total	52	40	40	6	3

La variable "DAÑOS" aparece en el 50% de las noticias. Los años 2000 y 2009 albergan el 55,77% del total de noticias para esta variable (Figura 3.12).

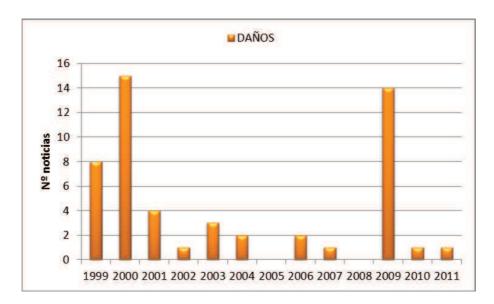


Figura 3.12.- Distribución de la frecuencia de la variable DAÑOS en 1999-2011.

La variable "PAGO DE DAÑOS" aparece en el 20,85% de las noticias del PNPE (Figura 3.13), que también presenta un máximo en el año 2000 debido a los daños en Bejes.

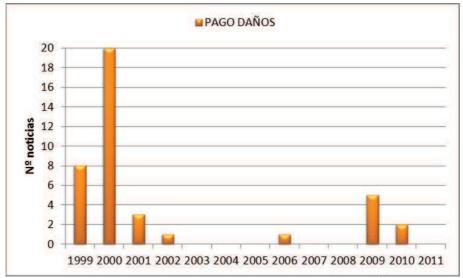


Figura 3.13.- Distribución de la frecuencia de la variable PAGO DAÑOS en 1999-2011.



La variable "DEMANDA CONTROLES" aparece en el 24,04% de las noticias totales (Figura 3.14); presenta un máximo en el año 2000 como se ha explicado con anterioridad.

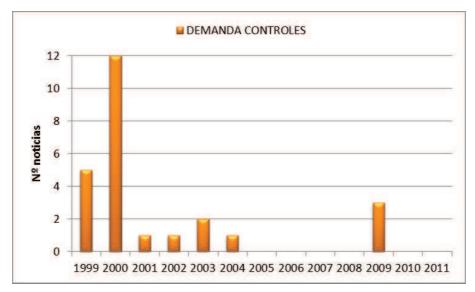


Figura 3.14.- Distribución de la frecuencia de la variable DEMANDA CONTROLES en 1999-2011.

La variable "RESULTADO CONTROLES" aparece en el 11,54% de las noticias referidas al parque. Presenta un valor máximo en 1995 (Figura 3.15).

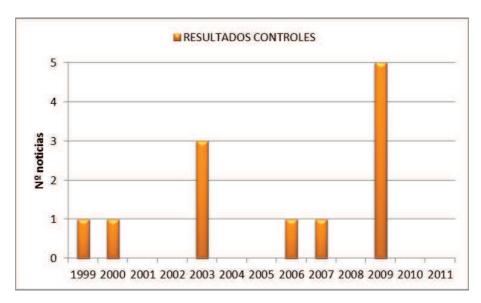


Figura 3.15.- Distribución de la frecuencia de la variable RESULTADO CONTROLES en 1999-2011.



La variable "AUMENTO DEL NÚMERO DE LOBOS" aparece en el 50% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.16), presentado también dos máximos en los años 2000 y 2009.

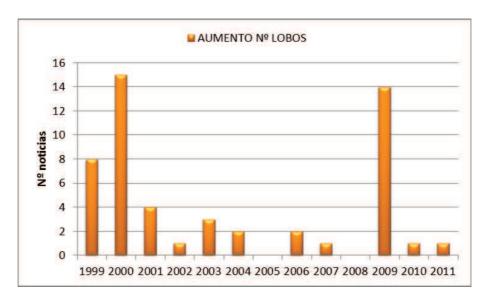


Figura 3.16.- Distribución de la frecuencia de la variable AUMENTO Nº DE LOBOS en 1999-2011.

La variable "PLAN GESTIÓN" aparece en el 48,60% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.17). Presenta también un máximo definido en el año 2000, que contiene el 50% de las noticias.

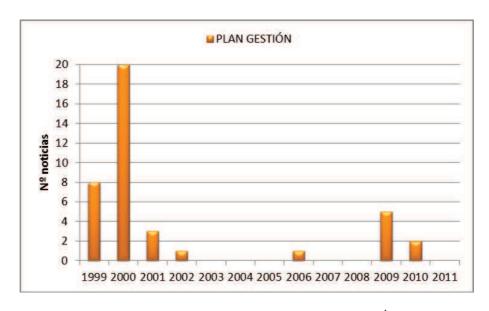


Figura 3.17.- Distribución de la frecuencia de la variable PLAN GESTIÓN en 1999-2011.

La variable "MÉTODOS PREVENCIÓN" aparece en el 10,57% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.18), que también presenta un máximo en el año 2000.



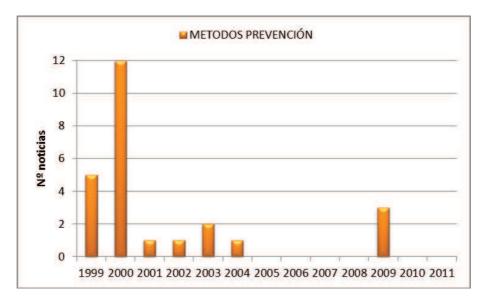


Figura 3.18.- Distribución de la frecuencia de la variable MÉT. PREVENCIÓN en 1999-2011.

La variable "INVESTIGACIÓN" aparece en el 10,58% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.19).

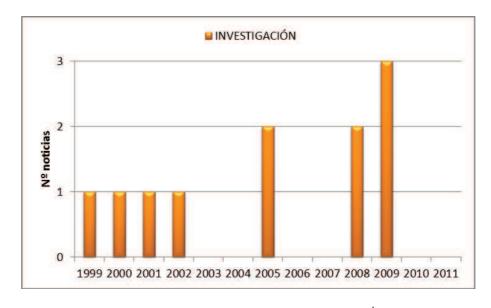


Figura 3.19.- Distribución de la frecuencia de la variable INVESTIGACIÓN en 1999-2011.

Las siguientes variables presentan una frecuencia de aparición inferior al 10% respecto al total de noticias referidas al PNPE.

La variable "VIABILIDAD DE LA GANADERÍA" aparece en el 9,62% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.20).



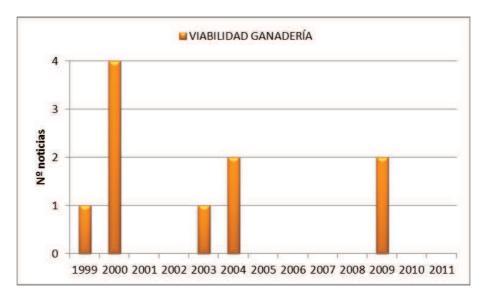


Figura 3.20.- Distribución de la frecuencia de la variable VIABILIDAD GANADERÍA en 1999-2011.

La variable "MUERTES ILEGALES" aparece en el 7,8% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.21).

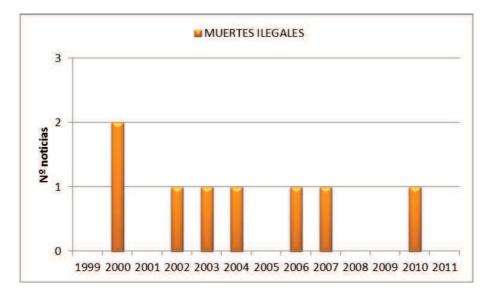


Figura 3.21.- Distribución de la frecuencia de la variable MUERTES ILEGALES en 1999-2011.

La variable "ANUNCIO DE CONTROLES" aparece en el 7,7% de las noticias totales (Figura 3.22).



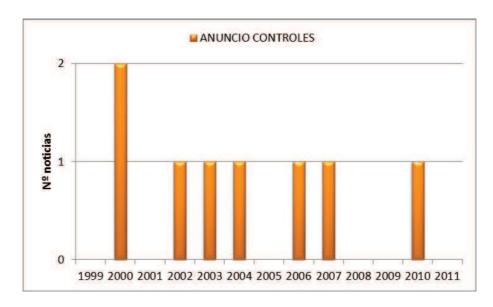


Figura 3.22.- Distribución de la frecuencia de la variable ANUNCIO CONTROLES en 1999-2011.

La variable "QUEJAS POR CONTROLES" aparece en el 7,7% de las noticias totales (Figura 3.23).

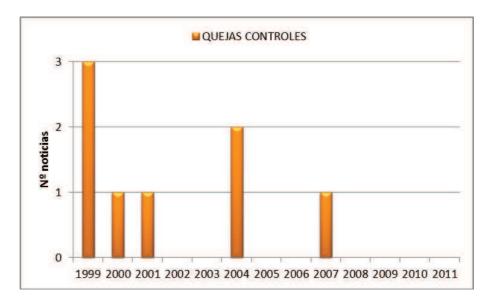


Figura 3.23.- Distribución de la frecuencia de la variable QUEJA POR CONTROLES en 1999-2011.

La variable "PROCESOS PARTICIPACIÓN PÚBLICA" aparece en el 7,7% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.24).



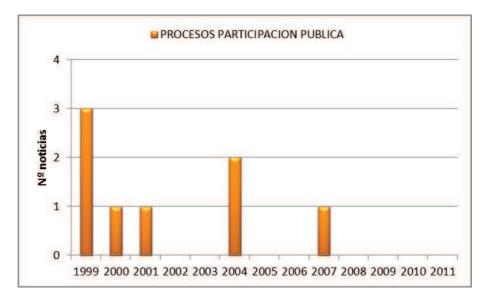


Figura 3.24.- Distribución de la frecuencia de la variable PROCESOS DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA en 1999-2011.

La variable "VENENO" aparece en el 5,77% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.25).

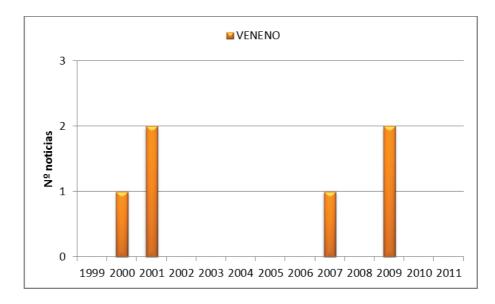


Figura 3.25.- Distribución de la frecuencia de la variable VENENO en 1999-2011.

La variable "DIVULGACIÓN" aparece en el 4,8% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.26).



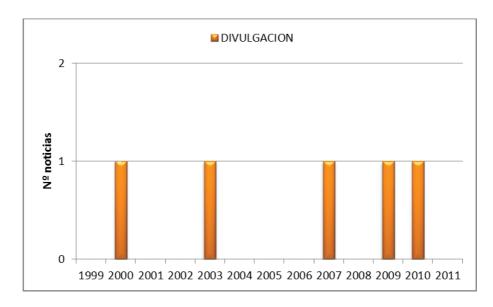


Figura 3.26.- Distribución de la frecuencia de la variable DIVULGACIÓN en 1999-2011.

La variable "MIEDO" aparece en el 1,92% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.27).

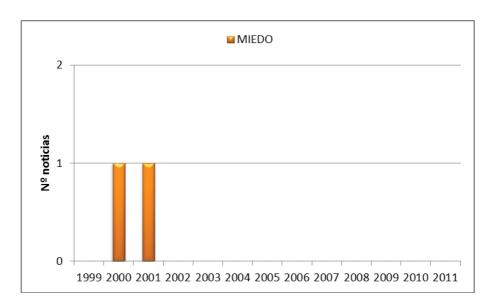


Figura 3.27.- Distribución de la frecuencia de la variable MIEDO en 1999-2011.

La variable "IMPACTO DE LA CAZA" aparece en el 0,96% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.28).



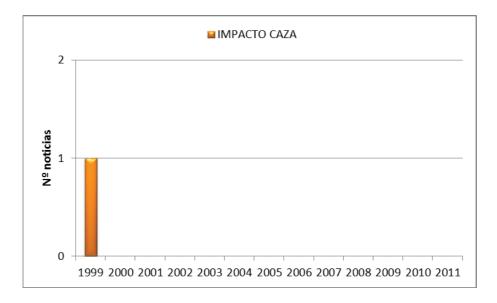


Figura 3.28.- Distribución de la frecuencia de la variable IMPACTO DE LA CAZA en 1999-2011.

Por último, la variable "SUELTA DE LOBOS" no aparece en las noticias referidas al parque.

3.3.1.4. DESCRIPTIVA DE LAS NOTICIAS EN EL ENTORNO DEL PNPE.

Se entiende como entorno del PNPE en el sector cántabro a la Comunidad Autónoma de Cantabria, a la que pertenecen el 57,51% de las noticias (Tabla 3.5). Un 8,82% de las noticias pertenecen al grupo "OTROS", relativas a noticias de otras comunidades autónomas que por su importancia transcienden a ésta o relativas al territorio nacional. No se describe su casuística por no considerarse representativas en el estudio del entorno del PNPE.

Tabla 3.5.- Distribución de las noticias en los distintos ámbitos.

Ámbito	Nº Noticias	Porcentaje
PNPE	103	33,66%
Cantabria	176	57,51%
Otros	27	8,82%
Total	306	100%



3.3.1.4.1. GRUPOS DE INTERÉS.

En lo relativo a los grupos de interés se observa que los grupos con mayor frecuencia de aparición son ganaderos (GAN) con un porcentaje del 28% y cazadores (CAZ) y partidos políticas (PART POL) con un 24% (Tabla 3.6, Figura 3.29).

Tabla 3.6.- Distribución de la frecuencia de las variables relativas a Declaraciones y Menciones (DEC+MEN) para los grupos de interés en los años de estudio en Cantabria.

Año	GAN	GES	CAZ	GUAR	CIENT	CONS	TUR	HOST	SIND GAN	PART POL
1999	4	0	2	0	0	0	0	0	0	2
2000	20	11	5	7	0	0	0	0	0	12
2001	4	3	4	0	0	1	0	0	0	4
2002	10	4	12	5	1	3	0	0	0	10
2003	0	1	4	1	0	1	0	0	0	2
2004	11	0	5	1	0	1	0	0	1	8
2005	3	2	9	1	0	0	0	0	0	4
2006	0	0	8	0	0	0	0	0	0	3
2007	5	1	4	1	0	3	0	0	0	7
2008	3	1	0	1	0	2	0	0	0	2
2009	5	2	5	1	0	0	0	0	2	6
2010	15	4	7	6	0	3	0	1	2	8
2011	8	0	9	0	0	1	0	0	0	5
TOTAL	88	29	74	24	1	15	0	1	5	73

GAN= Ganaderos; GES= Gestores; CAZ= Cazadores; GUR= Guardería; CIENT= Científicos; CONS=Conservacionistas; TUR= Turistas; HOST= Hosteleros; SIND GAN= Sindicatos Ganaderos; PART POL= Partidos Políticos.



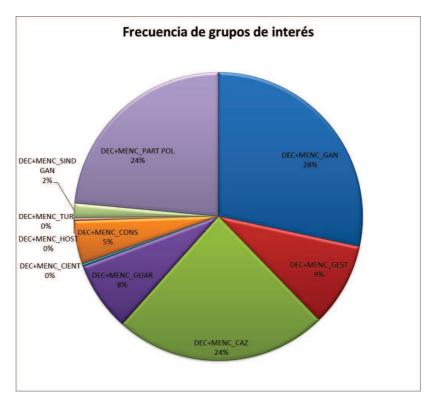


Figura 3.29.- Frecuencia de los grupos de interés en las noticias relativas a Cantabria.

3.3.1.4.2. VARIABLES TEMÁTICAS.

Los datos referidos a variables temáticas se indican en la tabla siguiente (Tabla 3.7).

Tabla 3.7.- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DEMANDA CONTROLES	ANUNCIO CONTROLES	RESULTADOS CONTROLES	QUEJAS CONTROLES
1999	0	0	3	0
2000	8	3	4	0
2001	2	0	1	1
2002	6	2	4	1
2003	0	0	1	1
2004	6	0	3	0
2005	0	0	0	0
2006	0	0	0	0



2007	0	0	1	0
2008	0	0	0	0
2009	0	0	2	0
2010	3	0	0	0
2011	1	0	2	0
Total	26	5	21	3

Tabla 3.7.- (Continuación a)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	IMPACTO CAZA	INVESTIGACIÓN	DIVULGACION	MIEDO	SUELTA DE LOBOS
1999	0	0	2	0	0
2000	0	2	0	0	2
2001	0	0	0	0	0
2002	0	0	2	3	0
2003	0	0	0	0	1
2004	0	0	0	0	0
2005	0	0	1	0	0
2006	1	3	0	0	0
2007	0	0	1	0	0
2008	0	1	0	1	0
2009	0	0	1	0	0
2010	0	0	1	2	4
2011	0	0	2	0	0
Total	1	6	10	6	7

Tabla 3.7.- (Continuación b)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	METODOS PREVENCIÓN	MUERTES ILEGALES	VIABILIDAD GANADO	PROCESOS PARTICIPACION PUBLICA	AUMENTO Nº LOBOS
1999	2	0	0	0	0
2000	3	0	5	0	3
2001	1	0	2	0	0
2002	2	3	3	0	4
2003	0	0	0	0	0
2004	2	1	7	0	0
2005	0	1	0	0	0
2006	0	0	0	0	0
2007	3	0	0	0	0
2008	1	1	0	0	0



2009	3	1	0	0	0
2010	7	0	2	0	0
2011	1	1	2	0	2
Total	25	8	21	0	9

Tabla 3.7.- (Continuación c). Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DAÑOS	PAGO DAÑOS	PLAN GESTIÓN	VENENO	PERROS ASILVESTRADOS
1999	7	2	0	0	0
2000	18	13	0	0	4
2001	3	4	0	0	0
2002	11	3	0	4	5
2003	1	0	0	0	0
2004	10	6	0	1	0
2005	3	3	0	0	0
2006	1	0	0	0	0
2007	5	3	0	3	1
2008	2	0	0	0	0
2009	8	4	0	1	1
2010	15	6	0	2	4
2011	7	3	0	1	0
Total	91	47	0	12	15



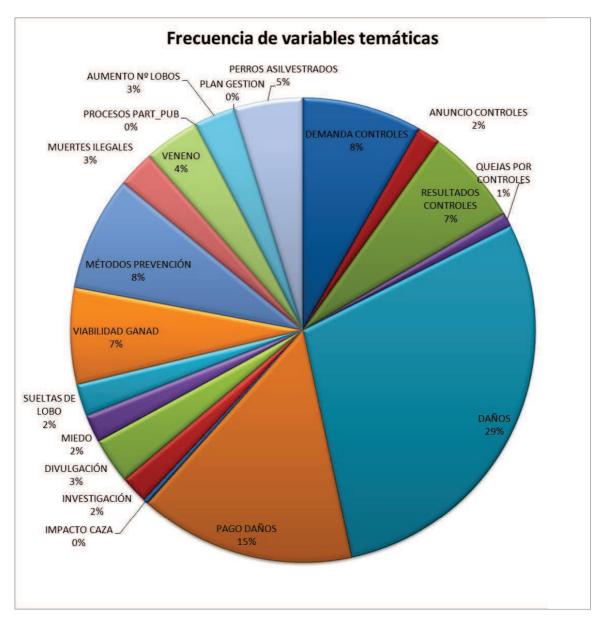


Figura 3.30.- Distribución de la frecuencia de variables temáticas de las noticias relativas a Cantabria.

Se observa que los daños (29%), el pago de los daños (15%) son las variables temáticas con mayor frecuencia en las noticias relativas al entorno del sector cántabro del PNPE.



3.3.1.5. ANÁLISIS COMPARATIVOS.

A continuación, se presentan los resultados de los análisis que comparan distintos aspectos del PNPE, y del PNPE y su entorno, la Comunidad Autónoma de Cantabria.

3.3.1.5.1. IMPACTO MEDIÁTICO EN EL PNPE Y SU ENTORNO.

A tenor de los resultados, el número de noticias generadas en el PNPE no es proporcional a la superficie que este ocupa ($X^2 = 1126,14$; g.l. = 1, p < 0,001). Así, se concluye que para la Comunidad Autónoma de Cantabria hay muchas menos noticias de las esperadas y en el PNPE muchas más de las esperadas por su superficie (Tabla 3.8).

Tabla 3.8.- Distribución observada de las noticias en el PNPE y en Cantabria y distribución esperada en relación a su superfície.

Noticias	PNPE	Cantabria
Observadas	103	176
% Observadas	36,92	63,08
Esperadas	8,23	270,78
% Esperadas	2,95	97,05

De igual forma, en relación al número de lobos de cada zona, los datos apuntan a que el número de noticias generadas en el parque y en el resto de Cantabria no depende del número de lobos estimados para cada zona ($X^2=48,1285, g.l=1, p<0,001$). Así, en Cantabria se generarían menos noticias de lo esperado y en el PNPE muchas más de las esperadas a tenor del número de lobos (Tabla 3.9).

Tabla 3.9.- Distribución observada de las noticias en el PNPE y en Cantabria y distribución esperada en relación al número de lobos estimado.

Noticias	PNPE	Cantabria
Observadas	103	176
% Observadas	36,92	63,08
Esperadas	56,4	225,6
% Esperadas	20	80



3.3.1.5.2. CORRELACIÓN ENTRE NOTICIAS Y DAÑOS EN EL PNPE.

En cuanto a los daños de lobo registrados en el PNPE, en la tabla 3.10 se muestran los datos de los expedientes de daños tramitados en el parque en el periodo de estudio (no se dispone de los datos referidos al año 1999) y el número de cabezas afectadas, aportados por la Dirección del PNPE.

Tabla 3.10.- Número de expedientes y cabezas afectadas por ataques de lobo en el parque durante el periodo de estudio.

AÑO	EXPEDIENTES	CABEZAS AFECTADAS
2000	91	208
2001	39	77
2002	83	176
2003	121	256
2004	39	105
2005	22	57
2006	6	14
2007	27	51
2008	23	103
2009	35	58
2010	19	51
2011	23	43

Se obtiene para la correlación entre noticias y cabezas de ganado afectadas los siguientes valores: r_s =0,2697; N=12; p=0,3711 (coeficiente de correlación de *Spearman*). La misma prueba para la correlación entre noticias y número de expedientes tramitados arrojan los siguientes valores: r_s =0,2845; N=12; p=0,3454.

Los resultados indican por tanto, que no existe correlación alguna entre los daños (ya sea en cuanto a cabezas afectadas o a expedientes tramitados) y el número de noticias publicadas por año.



3.3.1.5.3. INFLUENCIA DE LOS PROCESOS ELECTORALES.

Para tratar de estimar el posible efecto de factores políticos, más concretamente de índole electoral, en el impacto mediático del lobo, se comparan el total de noticias generadas en años electorales y no electorales en el periodo de 3 y 5 meses anterior a la fecha electoral.

Los resultados apuntan a que no se generan más noticias ni en el PNPE ni en Cantabria en años electorales (elecciones autonómicas-municipales o generales) que en años no electorales (Tablas 3.11 y 3.12).

Sin embargo, para el conjunto de Cantabria (incluido el parque), sí se encuentran diferencias significativas para la variable "declaraciones y/o menciones de partidos políticos" tanto en el periodo de 5 meses (Z = -2,601, p = 0,009) como en el de 3 meses (Z = -1,886, p = 0,049) antes de las elecciones autonómicas-municipales.

Tabla 3.11.- Resultados de test de Mann-Whitney para los años de elecciones generales.

Elecciones generales	3 meses	s antes	5 meses antes		
Elecciones generales	Z	P	Z	P	
PNPE	-0,712	0,476	-0,591	0,554	
Cantabria	-0,158	0,875	-0,322	0,748	
DEC+MENC_PART POL	-1,619	0,106	-1,497	0,134	

Tabla 3.12.- Resultados de test de Mann-Whitney para los años de elecciones municipales y autonómicas.

Elecciones municipales y	3 meses	antes	5 meses antes		
autonómicas	Z	P	Z	P	
PNPE	-1,108	0,268	-1,138	0,255	
Cantabria	-1,886	0,049	-2,601	0,009	
DEC+MENC_PART POL	-1,702	0,089	-0,996	0,319	



3.3.1.5.4. COMPARACIONES ESPACIALES: GRUPOS DE INTERÉS.

Seguidamente se exponen los resultados de los análisis comparativos efectuados con intención de estimar las diferencias entre el PNPE y su entorno, la Comunidad Autónoma de Cantabria, para los distintos grupos de interés (Tabla 3.13).

Tabla 3.13.- Resultados de la prueba Chi-cuadradro para la comparación de grupos de interés entre el PNPE y Cantabria.

Grupo de interés	X^2	g.l.	p	significación
GAN	1,383	1	0,239	-
GES	79,296	1	0,0001	>
CAZ	8,704	1	0,003	<
GUAR	3,218	1	0,022	>
CIENT				
CONS	15,880	1	0,0001	>
TUR				
HOST				
SIND_GAN	1,3559	1	0,244	-
PART_POL	23,979	1	0,0001	>

GAN= Ganaderos; GES= Gestores; CAZ= Cazadores; GUR= Guardería; CIENT= Científicos; CONS=Conservacionistas; TUR= Turistas; HOST= Hosteleros; SIND GAN= Sindicatos Ganaderos; PART POL= Partidos Políticos.

Significación: <= menor de lo esperado en el PNPE; >= mayor de lo esperado en el PNPE; -= no existen diferencias significativas; --= indica que las frecuencias obtenidas eran menores a 5 y, por condiciones intrínsecas a la prueba, no se tienen en cuenta.

Aparecen diferencias significativas en los distintos grupos de interés entre el parque y su entorno. Existen menos noticias del grupo "cazadores" en el PNPE de lo esperado. Sin embargo, para los grupos "gestores", "guardas", "conservacionistas" y "partidos políticos" se observan más noticias de las esperadas en el parque. En el resto de grupos de interés no se observan diferencias significativas entre el PNPE y Cantabria.



3.3.1.5.5. COMPARACIONES ESPACIALES: VARIABLES TEMÁTICAS.

Seguidamente se exponen los resultados de los análisis comparativos efectuados con intención de estimar las diferencias entre el PNPE y su entorno, la Comunidad Autónoma de Cantabria, para las distintas variables temáticas (Tabla 3.14).

Tabla 3.14.- Resultados de la prueba Chi-cuadradro para la comparación de variables temáticas entre el PNPE y Cantabria. Significación: <= menor de lo esperado en el PNPE; >= mayor de lo esperado en el PNPE; -= no existen diferencias significativas; --= indica que las frecuencias obtenidas eran menores a 5 y, por condiciones intrínsecas a la prueba, no se tienen en cuenta.

Variable temática	X^2	g.l.	p	Significación
DEMANDA CONTROLES	12,295	1	0,001	>
ANUNCIO CONTROLES	7,756	1	0,005	>
RESULTADOS CONTROLES	1,407	1	0,236	-
QUEJAS POR CONTROLES	11,532	1	0,001	>
IMPACTO CAZA				
INVESTIGACIÓN	12,098	1	0,001	>
DIVULGACIÓN	0,288	1	0,592	-
MIEDO	-			
SUELTA DE LOBOS	-			
METODOS PREVENCIÓN	13,16	1	0,0003	>
MUERTES ILEGALES	4,211	1	0,040	>
VIABILIDAD GANADO	0,404	1	0,525	-
PROCESOS PARTICIPACIÓN PÚBLICA	1			
AUMENTO Nº LOBOS	108,933	1	0,001	>
DAÑOS	6,098	1	0,0135	>
PAGO DAÑOS	15,537	1	0,0001	>
PLAN GESTIÓN	107,184	1	0,0001	>
VENENO	0,345	1	0,557	-
PERROS ASILVESTRADOS	1,005	1	0,316	-

Aparecen diferencias significativas en las distintas variables temáticas entre el parque y su entorno. Existen más noticias de las esperadas en el PNPE para las variables "demanda controles", "anuncio controles", "quejas por controles", "investigación", "métodos de prevención", "muertes ilegales", "aumento nº lobos", "daños", "pago daños" y "plan gestión". En el resto de variables temáticas no se observan diferencias significativas entre el PNPE y Cantabria.



3.3.2. RESULTADOS EN EL SECTOR LEONÉS DEL PNPE.

En total se contabilizaron 347 noticias sobre el lobo en el periodo 1999-2011. Dado que una noticia puede referirse a más de una unidad geográfica o ámbito espacial, estas se contabilizan como registros diferentes, por lo que el número total de noticias se incrementa hasta 384 (ya que 14 de ellas se refieren a más de un ámbito o unidad geográfica). El total de noticias contabilizadas se incluye en la tabla 19.

3.3.2.1. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS NOTICIAS.

Respecto a la distribución espacial total de las noticias se observa que durante el periodo de estudio, el PNPE generó el 13,28% de las noticias sobre el lobo en la provincia de León (Tabla 3.15). La zona leonesa del parque supone el 1,59% de la superficie total de la provincia y se estima que alberga el 6,25% de los lobos de León.

Tabla 3.15.- Noticias totales.

Ámbito	Nº Noticias	Porcentaje
PNPE	51	13,28%
Otros	348	86,72%
Total	384	100%

3.3.2.2. DISTRIBUCIÓN TEMPORAL DE LAS NOTICIAS.

En relación a la distribución temporal de las noticias, se observa que no presenta ninguna tendencia ($R^2 = 0,0079$) (Figura 3.31); hay años con un gran número de noticias como 2000, 2008 y 2009, mientras que en otros son mucho más escasas, como 2003, 2006 y 2008 (Figura 3.31 y Tabla 3.16).



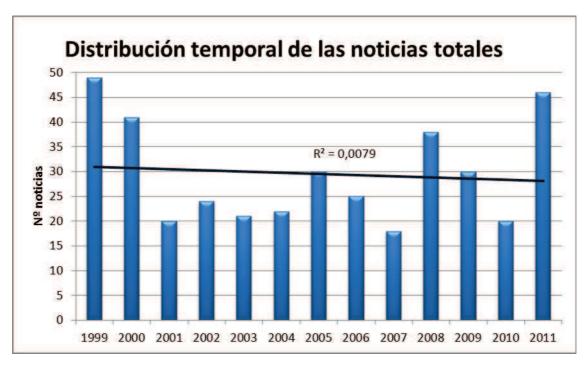


Figura 3.31.- Noticias totales por año y tendencia (R²) de las mismas, en el periodo de estudio.

Tabla 3.16.- Noticias totales por año.

Año	PNPE	Resto	Total
1999	10	39	49
2000	6	35	41
2001	3	17	20
2002	5	19	24
2003	0	21	21
2004	4	18	22
2005	2	28	30
2006	1	24	25
2007	2	16	18
2008	4	34	38
2009	4	26	30
2010	9	11	20
2011	1	45	46
Total	51	333	384

La representación gráfica de las noticias relativas al PNPE indica una distribución heterogénea, existiendo dos picos en los años 1999 y 2010 y una ausencia de noticias en 2003 (Figura 3.32).





Figura 3.32.- Noticias totales por año en el PNPE.

En relación a las noticias del resto de ámbitos geográficos, su distribución varía sensiblemente con respecto a las noticias del PNPE (Figura 3.33).

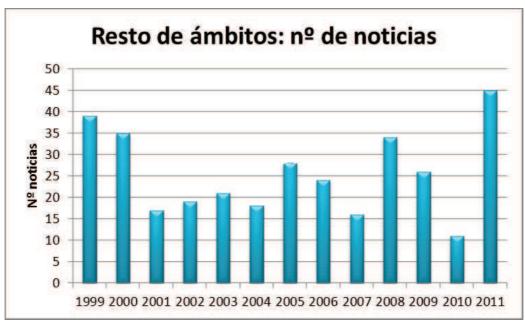


Figura 3.33.- Noticias totales por año en el resto de ámbitos.



3.3.2.3. DESCRIPTIVA DE LAS NOTICIAS EN EL PNPE.

3.3.2.3.1. GRUPOS DE INTERÉS.

En lo relativo a los grupos de interés, observamos que los grupos con mayor frecuencia de aparición son el de los políticos (PART POL), gestores (GES) y ganaderos (GAN), respectivamente (Tabla 3.17).

Tabla 3.17.- Distribución de la frecuencia de las variables relativas a Declaraciones y Menciones (DEC+MEN) para los grupos de interés en 1999-2011.

Año	GAN	GES	CAZ	GUAR	CIEN	CONS	TUR	HOST	SIND GAN	PART POL
1999	5	4	5	1	1	2	1	0	0	5
2000	2	4	1	2	0	3	1	0	0	5
2001	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2
2002	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
2003	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2004	1	2	0	0	0	2	1	0	0	3
2005	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
2006	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2007	1	1	0	0	0	2	0	0	0	1
2008	1	2	0	1	0	3	0	0	0	2
2009	3	3	1	0	0	0	1	0	0	4
2010	4	5	2	1	2	3	0	0	0	8
2011	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Total	18	26	9	6	3	15	4	0	1	33

GAN= Ganaderos; GES= Gestores; CAZ= Cazadores; GUR= Guardería; CIENT= Científicos; CONS=Conservacionistas; TUR= Turistas; HOST= Hosteleros; SIND GAN= Sindicatos Ganaderos; PART POL= Partidos Políticos.

La distribución de la frecuencia de declaraciones o menciones de los grupos de interés que aparecen en las noticias se refleja en la figura 38.



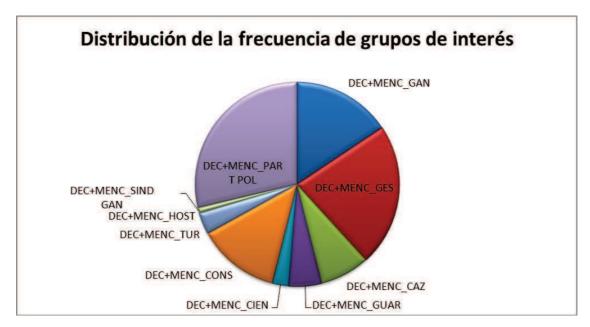


Figura 3.34.- Distribución de frecuencia de los grupos de interés.

Las "declaraciones y/o menciones de ganaderos" aparecieron en el 35,29% de las noticias referidas al PNPE. En la distribución a lo largo de los 13 años de estudio para el grupo de los ganaderos (Figura 3.35) se aprecian dos máximos definidos en los años 1999 y 2010, y aunque sus frecuencias no sean muy elevadas, albergan en conjunto el 50% de las noticias en las que aparece este grupo de interés. En estos dos años son varias las apariciones de este sector manifestando su malestar por los daños generados por el lobo.

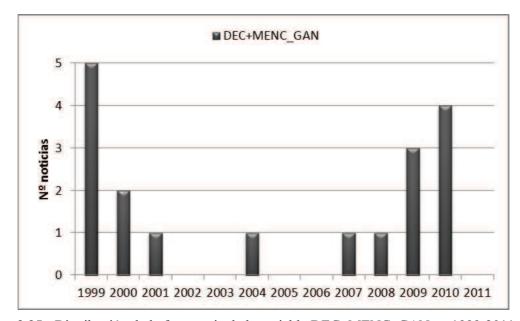


Figura 3.35.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC GAN en 1999-2011.



Las "declaraciones y/o menciones de gestores" aparecieron en el 50,98% de las noticias referidas al PNPE. En su distribución temporal a lo largo de los 13 años de estudio (Figura 3.36) se aprecian un máximo definido en al año 2010 con un 19,23% de las noticias en las que aparece este grupo de interés debido a las apariciones de este sector en la prensa por el traspaso de la gestión del parque a las comunidades autónomas correspondientes.

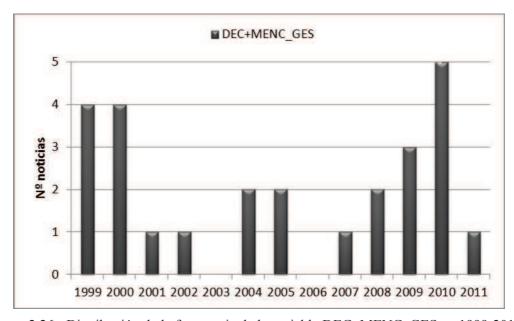


Figura 3.36.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC_GES en 1999-2011.

Aparecen "declaraciones y/o menciones de políticos" en el 64,71% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.37). Al igual que en el caso de los grupos de ganaderos y gestores, se observa un máximo definido en el año 2010, con un 24,25% de las noticias relativas a este sector durante el periodo de estudio, debido al traspaso de competencias del parque.



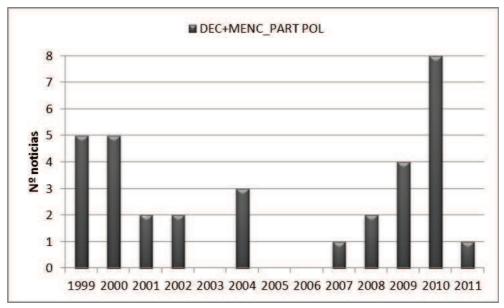


Figura 3.37.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC_PART POL en 1999-2011.

Las "declaraciones y/o menciones de conservacionistas" aparecieron en el 24,41% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.38).

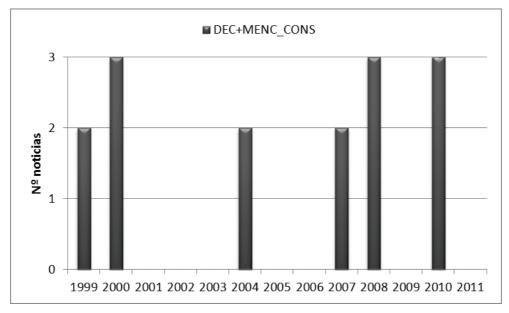


Figura 3.38.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC CONS en 1999-2011.

Las "declaraciones y/o menciones de la guardería" han aparecido en un 11,76% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.39).



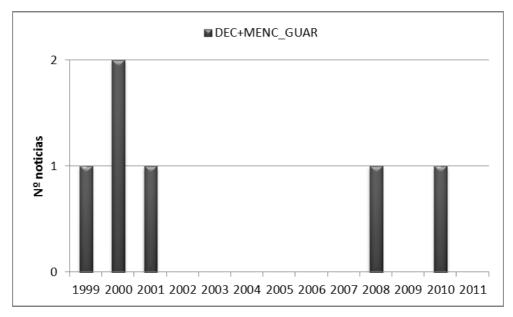


Figura 3.39.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC GUAR en 1999-2011.

Las "declaraciones y/o menciones de cazadores" aparecieron en el 17,65% de las noticias referidas al PNPE. En este caso sobresale el año 1999 que alberga el 55,56% del total de noticias en las que aparecen los cazadores (Figura 3.40). En 1999 se presenta un especial revuelo causado por los daños que genera la especie, y por lo tanto, se generaron también noticias demandando su control por parte de los cazadores de la zona.

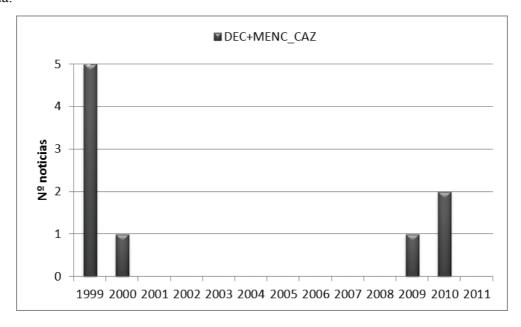


Figura 3.40.- Distribución de la frecuencia de la variable DEC+MENC_CAZ en 1999-2011.



El resto de los sectores de interés (científicos, sindicatos agrarios, turistas y hosteleros) aparecen reflejados en las noticias en un porcentaje inferior al 5% (Tabla 21).

3.3.2.3.2. VARIABLES TEMÁTICAS.

Los datos referidos a variables temáticas se indican en la tabla 3.18. Seguidamente se describen los resultados específicos para cada variable.

Tabla 3.18.- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DEMANDA CONTROLES	ANUNCIO CONTROLES	RESULTADOS CONTROLES	QUEJAS CONTROLES
1999	0	2	0	1
2000	0	2	0	1
2001	1	0	0	0
2002	0	0	0	0
2003	0	0	0	0
2004	0	0	0	1
2005	0	0	0	0
2006	0	0	1	0
2007	0	0	1	0
2008	1	0	0	1
2009	0	0	0	0
2010	3	1	2	2
2011	0	0	0	0
Total	5	5	4	6

Tabla 3.18.- (Continuación a)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	IMPACTO CAZA	INVESTIGACIÓN	DIVULGACION	MIEDO	SUELTA DE LOBOS
1999	0	2	0	0	1
2000	0	0	0	0	0
2001	0	1	1	0	0
2002	0	0	0	0	0
2003	0	0	0	0	0
2004	0	0	0	0	0
2005	0	1	0	0	0



2006	0	0	0	0	0
2007	0	0	0	0	0
2008	1	1	0	0	0
2009	0	0	0	0	0
2010	1	2	0	0	0
2011	0	0	0	0	0
Total	2	7	1	0	1

Tabla 3.18.- (Continuación b)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	MÉTODOS PREVENCIÓN	MUERTES ILEGALES	VIABILIDAD GANADO	PROCESOS PARTICIPACION PUBLICA	AUMENTO Nº LOBOS
1999	0	1	0	1	1
2000	1	0	0	1	0
2001	0	0	0	0	0
2002	1	0	0	0	0
2003	0	0	0	0	0
2004	0	0	0	0	0
2005	0	0	0	0	0
2006	0	0	0	0	0
2007	0	0	0	0	0
2008	0	0	0	2	2
2009	0	0	0	1	0
2010	1	2	0	0	2
2011	0	0	0	1	0
Total	3	3	0	6	5

Tabla 3.18.- (Continuación c) -Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DAÑOS	PAGO DAÑOS	PLAN GESTIÓN	VENENO	PERROS ASILVESTRADOS
1999	4	4	1	0	0
2000	1	2	1	0	0
2001	1	1	1	0	0
2002	1	1	3	0	0
2003	0	0	0	0	0
2004	2	1	2	0	0
2005	0	0	0	0	0
2006	0	0	0	0	0
2007	1	0	0	0	0



2008	2	2	0	1	0
2009	1	1	0	0	0
2010	3	1	2	0	0
2011	0	0	0	0	0
Total	16	13	10	1	0

La variable "DAÑOS" aparece en el 31,37% de las noticias. El año 1999 alberga el 25% del total de noticias para esta variable (Figura 3.41). Como ya se hizo patente en la descriptiva de los grupos de interés, en 1999 y 2010 existe un "pico" de noticias relativas a los daños.

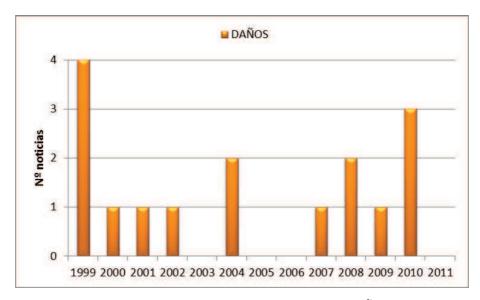


Figura 3.41.- Distribución de la frecuencia de la variable DAÑOS en 1999-2011.

La variable "PAGO DE DAÑOS" aparece en el 20,85% de las noticias del PNPE (Figura 3.42).



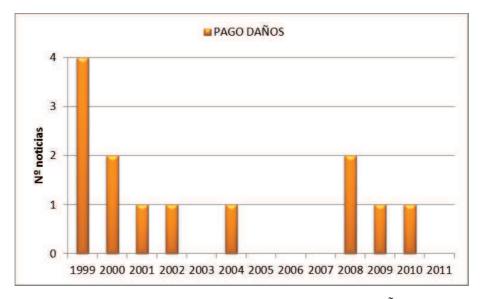


Figura 3.42.- Distribución de la frecuencia de la variable PAGO DAÑOS en 1999-2011.

La variable "QUEJAS POR CONTROLES" aparece en 11,76% de las noticias totales (Figura 3.43).

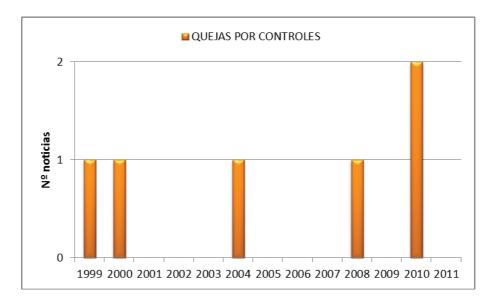


Figura 3.43.- Distribución de la frecuencia de la variable QUEJAS POR CONTROLES en 1999-2011.

La variable "INVESTIGACIÓN" aparece en el 13,73% de las noticias referidas al parque (Figura 3.44).





Figura 3.44.- Distribución de la frecuencia de la variable INVESTIGACIÓN en 1999-2011.

La variable "PROCESOS PARTICIPACIÓN PÚBLICA" aparece en el 11,76% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.45).

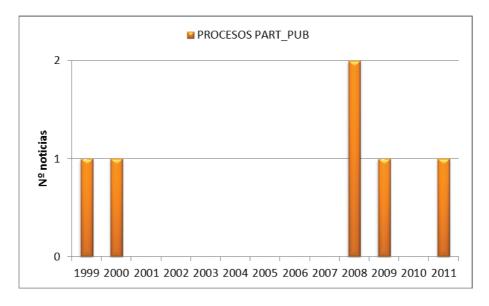


Figura 3.45.- Distribución de la frecuencia de la variable PROCESOS DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA en 1999-2011.

La variable "PLAN GESTIÓN" aparece en el 19,60% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.46).



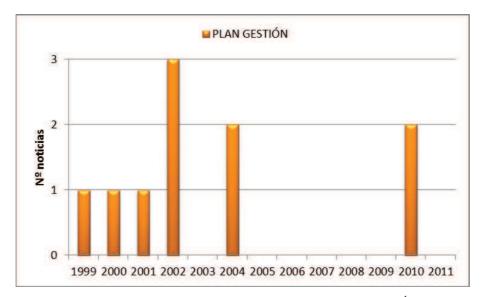


Figura 3.46.- Distribución de la frecuencia de la variable PLAN GESTIÓN en 1999-2011.

Las variables siguientes presentan una frecuencia de aparición inferior al 10% respecto al total de noticias referidas al PNPE (Tabla 22).

La variable "DEMANDA CONTROLES" aparece en el 9,80% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.47).

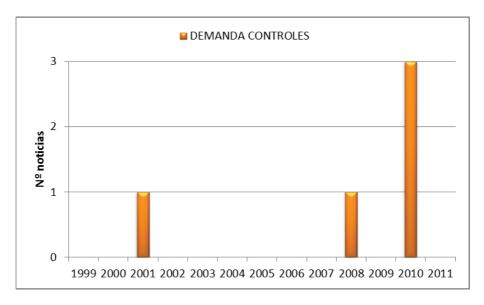


Figura 3.47.- Distribución de la frecuencia de la variable DEMANDA CONTROLES en 1999-2011.

La variable "ANUNCIO CONTROLES" aparece en el 9,80% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.48).



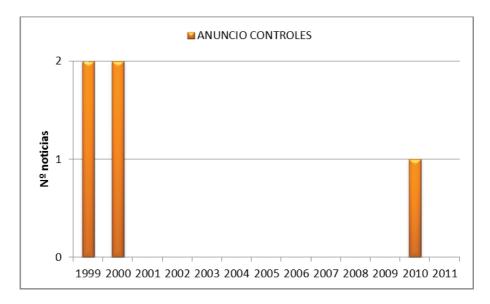


Figura 3.48.- Distribución de la frecuencia de la variable ANUNCIO CONTROLES en 1999-2011.

La variable "RESULTADOS DE CONTROLES" aparece en el 7,70% de las noticias totales (Figura 3.49).

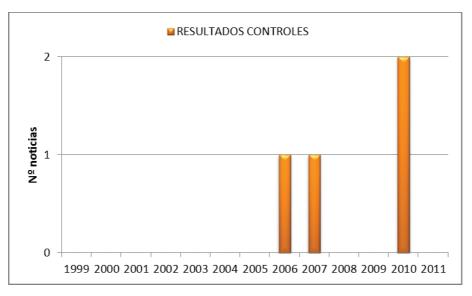


Figura 3.49.- Distribución de la frecuencia de la variable RESULTADOS CONTROLES en 1999-2011.

La variable "AUMENTO DEL NÚMERO DE LOBOS" aparece en el 9,80% de las noticias totales (Figura 3.50).



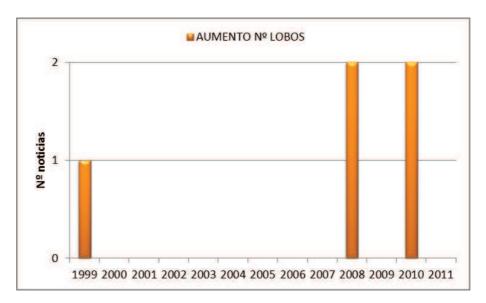


Figura 3.50.- Distribución de la frecuencia de la variable AUMENTO Nº LOBOS en 1999-2011.

La variable "VIABILIDAD DE LA GANADERÍA" aparece en el 9,62% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.51).

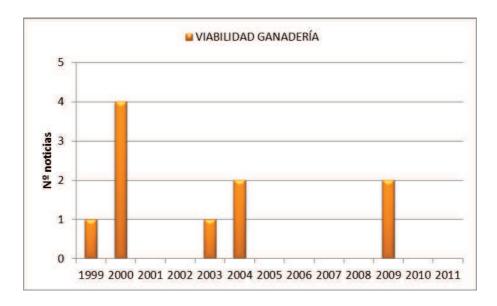


Figura 3.51.- Distribución de la frecuencia de la variable VIABILIDAD GANADERÍA en 1999-2011.

La variable "MUERTES ILEGALES" aparece en el 5,88% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.52).



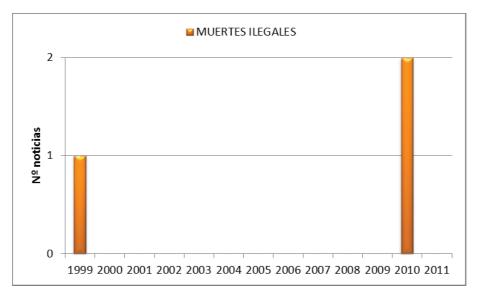


Figura 3.52.- Distribución de la frecuencia de la variable MUERTES ILEGALES en 1999-2011.

La variable "MÉTODOS DE PREVENCIÓN" aparece en el 5,88% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.53).

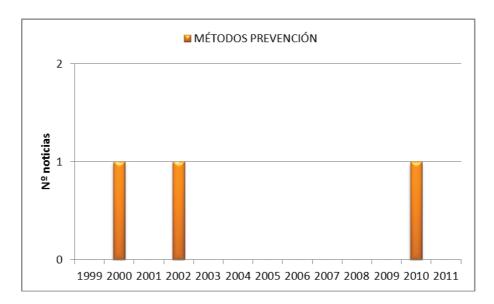


Figura 3.53.- Distribución de la frecuencia de la variable MÉTODOS PREVENCIÓN en 1999-2011.

La variable "IIMPACTO CAZA" aparece en el 3,92% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.54).



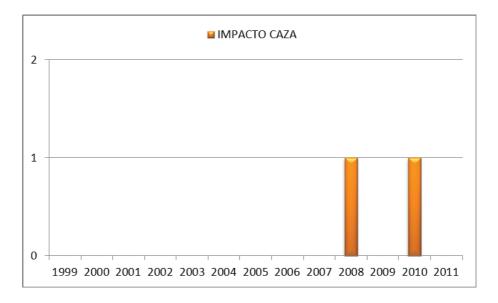


Figura 3.54.- Distribución de la frecuencia de la variable IMPACTO CAZA en 1999-2011.

La variable "DIVULGACIÓN" aparece en el 1,96% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.55).

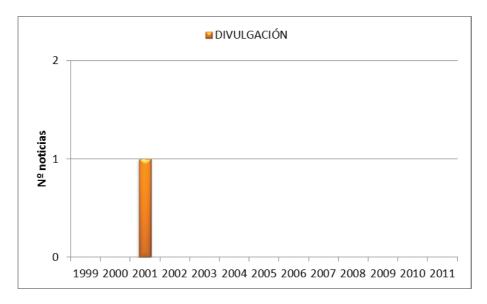


Figura 3.55.- Distribución de la frecuencia de la variable DIVULGACIÓN en 1999-2011.

La variable "SUELTAS DE LOBO" aparece en el 1,96% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.56).



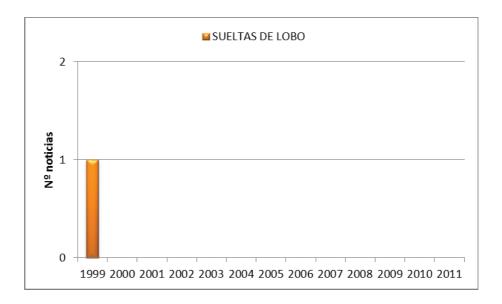


Figura 3.56.- Distribución de la frecuencia de la variable SUELTAS DE LOBO en 1999-2011.

La variable "VENENO" aparece en el 1,96% de las noticias referidas al PNPE (Figura 3.57).

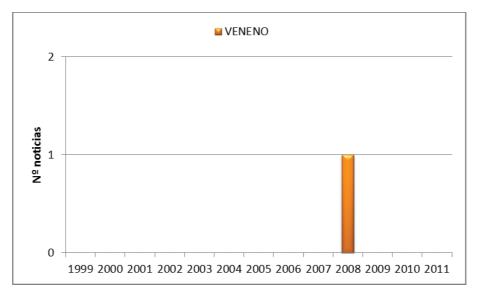


Figura 3.57.- Distribución de la frecuencia de la variable VENENO en 1999-2011.

Por último, las variables "MIEDO", "VIABILIDAD GANADERÍA" y "PERROS ASILVESTRADOS" no aparecen dentro de la casuística de las noticias relativas al PNPE (Tabla 3.18).



3.3.2.4. DESCRIPTIVA DE LAS NOTICIAS EN EL ENTORNO DEL PNPE.

Se entiende como entorno del PNPE en el sector leonés del parque a la provincia de León y a la Comunidad Autónoma de Castilla y León. A la provincia de León, pertenecen el 33,33% de las noticias y alberga 32,21% de los lobos de la Comunidad Autónoma (Llaneza y Blanco, 2005), mientras que a Castilla y León pertenecen el 44,01% de las noticias y en ella se estima que habitan 149 manadas de lobos (Llaneza y Blanco, 2005).

Un 9,38% de las noticias pertenecen al grupo "OTROS", relativas a noticias de otras comunidades autónomas que por su importancia transcienden a ésta o relativas al territorio nacional (Tabla 3.19). No se describe su casuística por no considerarse representativas en el estudio del entorno del PNPE.

Tabla 3.19.- Distribución de las noticias en los distintos ámbitos.

Ámbito	Nº Noticias	Porcentaje
PNPE	51	13,28%
León	128	33,33%
Castilla y León	169	44,01%
Otros	36	9,38%
Total	384	100%

3.3.2.4.1. PROVINCIA DE LEÓN.

3.3.2.4.1.1. GRUPOS DE INTERÉS.

En lo relativo a los grupos de interés se observa que los grupos con mayor frecuencia de aparición son ganaderos (GAN) con un porcentaje del 33%, cazadores (CAZ) con un porcentaje del 21%, y partidos políticos (PART POL), conservacionistas (CONS) y gestores (GEST) con un 10% (Tabla 3.20, Figura 3.58).



Tabla 3.20.- Distribución de la frecuencia de las variables relativas a Declaraciones y Menciones (DEC+MEN) para los grupos de interés en los años de estudio en León.

Año	GAN	GES	CAZ	GUAR	CIENT	CONS	TUR	HOST	SIND GAN	PART POL
1999	9	4	3	3	1	2	1	0	1	2
2000	7	3	6	0	2	4	0	0	5	4
2001	2	1	3	0	0	2	0	0	0	2
2002	2	1	2	1	0	1	0	0	0	1
2003	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2004	2	0	2	1	1	0	0	0	1	0
2005	6	0	0	0	0	0	0	0	1	0
2006	10	2	2	2	1	2	0	0	2	2
2007	8	0	3	1	1	2	0	0	2	2
2008	8	3	8	0	0	3	1	0	1	3
2009	6	4	5	1	0	2	0	0	0	2
2010	1	0	0	0	0	2	0	0	0	2
2011	11	5	11	3	0	1	0	0	3	1
Total	73	23	45	12	6	21	2	0	16	21

GAN= Ganaderos; GES= Gestores; CAZ= Cazadores; GUR= Guardería; CIENT= Científicos; CONS=Conservacionistas; TUR= Turistas; HOST= Hosteleros; SIND GAN= Sindicatos; Ganaderos; PART POL= Partidos Políticos.



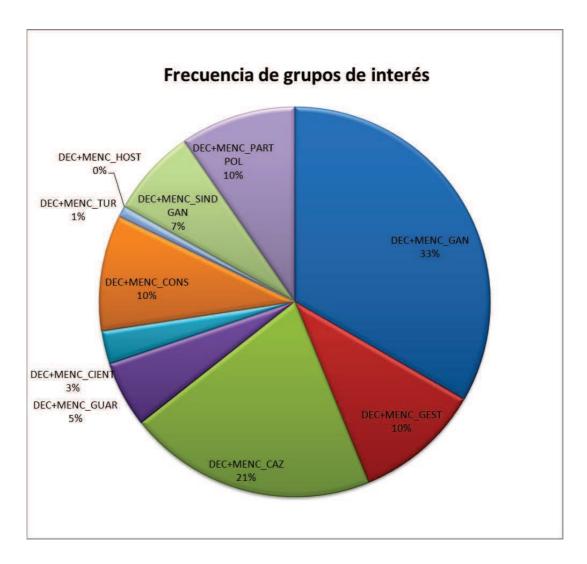


Figura 3.58.- Distribución de la frecuencia de grupos de interés de las noticias relativas a León.

3.3.2.4.1.2. VARIABLES TEMÁTICAS.

Los datos referidos a variables temáticas se indican en la tabla 3.21.

Tabla 3.21.- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DEMANDA CONTROLES	ANUNCIO CONTROLES	RESULTADOS CONTROLES	QUEJAS CONTROLES
1999	2	0	0	0
2000	4	0	0	0
2001	0	0	0	0
2002	0	0	0	0
2003	0	0	0	0
2004	0	0	0	0



2005	1	0	0	0
2006	0	0	0	0
2007	2	0	0	0
2008	4	1	0	1
2009	2	0	0	0
2010	1	0	2	2
2011	3	0	0	2
Total	19	1	2	5

Tabla 3.21.- (Continuación a)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	IMPACTO CAZA	INVESTIGACIÓN	DIVULGACION	MIEDO	SUELTA DE LOBOS
1999	2	1	2	0	1
2000	1	1	0	1	0
2001	4	0	1	0	0
2002	0	0	3	0	0
2003	0	0	0	0	0
2004	0	0	1	0	0
2005	0	1	2	0	0
2006	0	0	0	0	0
2007	0	0	1	0	0
2008	3	1	2	3	0
2009	1	0	1	0	0
2010	1	0	0	0	0
2011	0	0	2	0	0
Total	12	4	15	4	1

Tabla 3.21.- (Continuación b)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	MÉTODOS PREVENCIÓN		VIABILIDAD GANADO	PROCESOS PARTICIPACIÓN PÚBLICA	AUMENTO Nº LOBOS
1999	3	3	0	0	0
2000	1	1	1	0	2
2001	3	0	0	0	3
2002	2	2	0	0	2
2003	0	0	0	0	1
2004	2	0	1	0	1
2005	3	0	1	0	1
2006	2	0	1	0	2
2007	2	0	0	0	1



2008	1	0	2	1	2
2009	0	0	1	2	4
2010	2	0	1	0	1
2011	0	2	4	0	8
Total	21	8	12	3	28

Tabla 3.21.- (Continuación c)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DAÑOS	PAGO DAÑOS	PLAN GESTIÓN	VENENO	PERROS ASILVESTRADOS
1999	8	8	0	2	0
2000	7	7	0	0	2
2001	1	0	0	2	0
2002	2	0	0	3	1
2003	1	0	0	0	0
2004	3	4	0	0	1
2005	6	5	0	0	1
2006	10	6	0	0	0
2007	5	5	0	0	4
2008	10	8	3	0	6
2009	7	3	0	0	0
2010	4	1	1	0	0
2011	12	5	1	0	0
Total	76	52	5	7	15



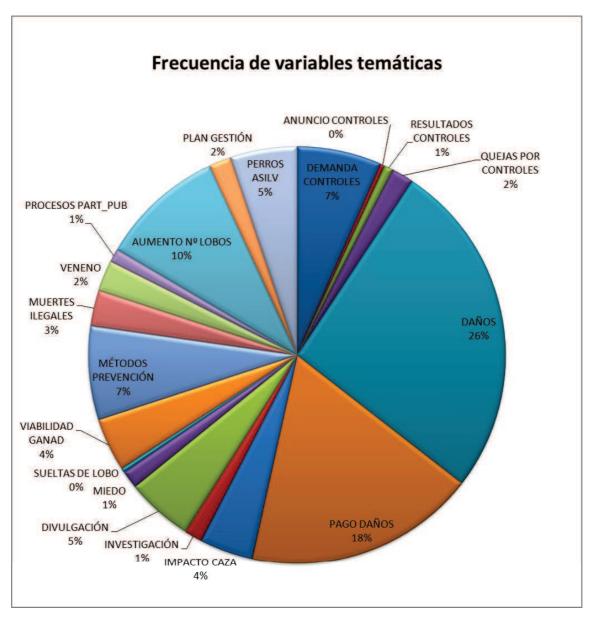


Figura 3.59.- Distribución de la frecuencia de variables temáticas de las noticias relativas a la provincia de León.

3.3.2.4.2. COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CASTILLA Y LEÓN.

3.3.2.4.2.1. GRUPOS DE INTERÉS.

En lo relativo a los grupos de interés se observa que los grupos con mayor frecuencia de aparición son partidos políticos (PART POL) con un porcentaje del 34%, ganaderos (GAN) con un porcentaje del 20%, sindicatos ganaderos (SIND GAN) con



un 14% y cazadores (CAZ) con un 11%. (Tabla 3.22, Figura 3.60).

Tabla 3.22.- Distribución de la frecuencia de las variables relativas a Declaraciones y Menciones (DEC+MEN) para los grupos de interés en los años de estudio en Castilla y León.

Año	GAN	GES	CAZ	GUAR	CIENT	CONS	TUR	HOST	SIND GAN	PART POL
1999	5	2	4	2	1	3	0	0	2	11
2000	9	3	4	1	6	3	0	0	8	16
2001	6	0	4	0	0	1	0	0	3	7
2002	8	5	2	0	0	0	0	0	7	11
2003	11	9	2	0	0	4	0	0	5	17
2004	4	1	1	0	1	0	0	0	6	8
2005	2	1	4	0	0	5	0	0	3	12
2006	8	2	6	0	3	5	2	0	2	10
2007	3	0	1	0	0	0	0	0	1	2
2008	5	5	5	0	2	0	2	0	2	8
2009	4	2	3	0	0	2	1	0	4	7
2010	3	2	2	0	1	1	0	0	1	6
2011	11	5	4	0	1	2	0	0	11	18
Total	79	37	42	3	15	26	5	0	55	133

GAN= Ganaderos; GES= Gestores; CAZ= Cazadores; GUR= Guardería; CIENT= Científicos; CONS=Conservacionistas; TUR= Turistas; HOST= Hosteleros; SIND GAN= Sindicatos Ganaderos; PART POL= Partidos Políticos.



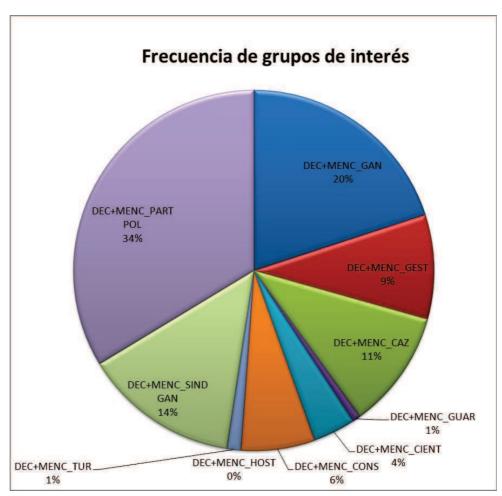


Figura 3.60.- Distribución de la frecuencia de grupos de interés de las noticias relativas a Castilla y León.

3.3.2.4.2.2. VARIABLES TEMÁTICAS.

Los datos referidos a las variables temáticas se indican a continuación (Tabla 3.23, Figura 3.61).

Tabla 3.23.- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DEMANDA CONTROLES	ANUNCIO CONTROLES	RESULTADOS CONTROLES	QUEJAS CONTROLES
1999	1	0	0	1
2000	1	1	0	1
2001	2	0	0	0
2002	3	0	1	0
2003	3	1	0	2



2004	2	1	0	1
2005	2	1	0	2
2006	0	0	2	0
2007	1	0	0	0
2008	1	0	0	1
2009	0	0	1	0
2010	0	0	1	0
2011	2	0	1	0
Total	18	4	6	8

Tabla 3.23.- (Continuación a)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	IMPACTO CAZA	INVESTIGACIÓN	DIVULGACIÓN	MIEDO	SUELTA DE LOBOS
1999	0	2	2	0	0
2000	0	7	0	0	0
2001	0	0	1	0	0
2002	0	1	0	0	1
2003	0	4	1	0	0
2004	0	0	0	0	0
2005	0	4	1	0	0
2006	0	3	0	0	0
2007	0	0	0	0	0
2008	0	0	1	0	0
2009	0	1	1	0	0
2010	0	1	0	0	0
2011	0	0	0	0	0
Total	0	23	7	0	1

Tabla 3.23.- (Continuación b)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	MÉTODOS PREVENCIÓN		VIABILIDAD GANADO	PROCESOS PARTICIPACIÓN PÚBLICA	AUMENTO Nº LOBOS
1999	2	3	2	0	1
2000	1	1	1	0	2
2001	0	0	0	0	2
2002	0	1	0	0	2
2003	1	2	1	0	3
2004	0	1	0	0	2
2005	4	1	4	1	2



2006	5	3	5	3	3
2007	0	0	0	0	0
2008	4	3	4	0	1
2009	1	0	1	0	1
2010	1	1	1	0	1
2011	0	1	0	0	6
Total	19	17	19	4	26

Tabla 3.23.- (Continuación c)- Distribución de la frecuencia de las variables en 1999-2011.

Año	DAÑOS	PAGO DAÑOS	PLAN GESTIÓN	VENENO	PERROS ASILVESTRADOS
1999	4	6	3	2	1
2000	10	15	2	1	6
2001	6	4	0	0	3
2002	8	7	2	0	3
2003	9	9	6	0	0
2004	4	6	1	0	1
2005	7	4	2	0	3
2006	2	5	5	1	2
2007	4	2	0	0	0
2008	4	4	7	0	2
2009	4	3	2	0	0
2010	3	3	2	2	0
2011	14	10	4	0	1
Total	79	78	36	6	22



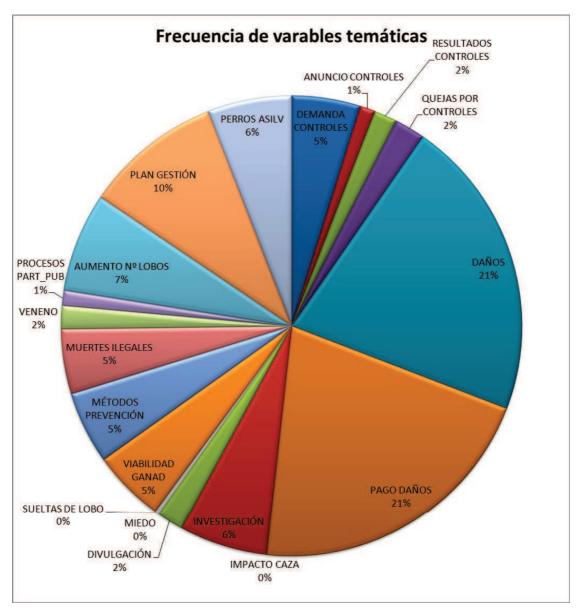


Figura 3.61.- Distribución de la frecuencia de variables temáticas de las noticias relativas a Castilla y León.

3.3.2.5. ANÁLISIS COMPARATIVOS.

A continuación, se presentan los resultados de los análisis que comparan distintos aspectos del PNPE, y del PNPE con su entorno.



3.3.2.6.1. IMPACTO MEDIÁTICO EN EL PNPE Y SU ENTORNO.

Según los resultados, el número de noticias generadas en las distintas zonas de gestión no es proporcional a su superficie ($X^2 = 829,914$; g.l. = 1, p < 0,001). Así, se concluye que para la provincia de León hay muchas menos noticias de las esperadas y en el PNPE muchas más de las esperadas (Tabla 3.24).

Tabla 3.24.- Distribución observada de las noticias en el PNPE y la provincia de León y distribución esperada en relación a su superficie.

Noticias	PNPE	Provincia de León
Observadas	51	128
%Observadas	28,49	71,51
Esperadas	2,85	176,15
% Esperadas	1,58	98,42

De igual forma, en relación al número de lobos de cada zona, los datos apuntan a que el número de noticias generadas en el parque y en la provincia de León no depende del número de lobos estimados para cada una de estas zonas ($X^2=155,835,\ g.l=1,\ p<0,001$). Así, en la provincia de León se generarían menos noticias de lo esperado y en el PNPE muchas más de las esperadas respecto al número de lobos (Tabla 3.25).

Tabla 3.25.- Distribución observada de las noticias en el PNPE y en la provincia de León y distribución esperada en relación al número de lobos estimado.

Noticias	PNPE	Provincia de León
Observadas	51	128
%Observadas	28,49	71,51
Esperadas	10,96	168,04
% Esperadas	6,12	93,88



3.3.2.6.2. CORRELACIÓN ENTRE NOTICIAS Y DAÑOS EN EL PNPE.

En cuanto a los daños de lobo registrados en el PNPE, en la tabla 3.26 se muestran los datos de los expedientes de daños tramitados en el parque en el periodo de estudio (no se dispone de los datos referidos al año 1999) y el número de cabezas afectadas, aportados por la Dirección del PNPE. Según éste organismo, es posible que los datos no coincidan exactamente con los daños producidos en esta zona, ya que de que existan daños reclamados directamente a la Junta de Castilla y León, y de esta forma no han sido contabilizados por la Dirección del parque.

Tabla 3.26.- Número de expedientes y cabezas afectadas por ataques de lobo en el parque durante el periodo de estudio.

Año	Expedientes	Cabezas afectadas
2000	7	10
2001	6	7
2002	3	15
2003	1	1
2004	2	2
2005	2	2
2006	2	5
2007	0	0
2008	0	0
2009	1	1
2010	0	0
2011	0	0

Se obtiene para la correlación entre noticias y cabezas de ganado afectadas los siguientes valores: r_s =0,5697; N=8; p=0,1317, al realizar la prueba del *coeficiente de correlación de Spearman*. La misma prueba para la correlación entre noticias y número de expedientes tramitados arrojan los siguientes valores: r_s =0,5866; N=8; p=0,1207. Los resultados indican por tanto, que no existe correlación alguna entre los daños y el número de noticias publicadas por año.



3.3.2.6.3. INFLUENCIA DE LOS PROCESOS ELECTORALES.

Del mismo modo que se hizo en el sector cántabro del parque, para tratar de estimar el posible efecto de factores políticos (índole electoral en el impacto mediático del lobo) se compara el total de noticias generadas en años electorales y no electorales en el periodo de 3 y 5 meses anterior a la fecha electoral.

Los resultados apuntan a que no se generan más noticias ni el PNPE ni en la provincia de León en años electorales (elecciones autonómicas-municipales o generales) que en años no electorales (Tablas 3.27 y 3.28). De la misma forma, no se encontraron diferencias significativas en estos mismos periodos para la variable "declaraciones y/o menciones de partidos políticos". (Tablas 31 y 32). Sin embargo, para el conjunto de Castilla y León (incluida la provincia de León), sí se observa que se generan mas noticias, tanto en el periodo de 5 meses antes (Z = -2,497, p = 0,013) como en el de 3 meses (Z = -2,128, p = 0,033) antes de las elecciones generales.

Tabla 3.27.- Resultados de test de Mann-Whitney para los años de elecciones generales.

Electiones generales	3 meses	s antes	5 meses antes		
Elecciones generales	Z	P	Z	P	
PNPE					
León	-1,174	0,241	-0,094	0,925	
Castilla y León	-2,128	0,033	-2,497	0,013	
DEC+MENC_PART POL	-1,619	0,106	-1,497	0,134	

--= se encontraron frecuencias muy bajas para las noticias pertenecientes al PNPE y no se consideró concluyente el análisis.

Tabla 3.28.- Resultados de test de Mann-Whitney para los años de elecciones municipales y autonómicas.

Elecciones municipales y	3 meses	antes	5 meses antes		
autonómicas	Z	P	Z	P	
PNPE	-1,096	0,367	-0,839	0,187	
León	-1,892	0,232	-1,424	0,155	
Castilla y León	-2,261	0,317	-1,186	0,236	
DEC+MENC_PART POL	-2,785	0,674	-0,241	0,809	



3.3.2.6.4. COMPARACIONES ESPACIALES: GRUPOS DE INTERÉS.

Seguidamente se exponen los resultados de los análisis comparativos efectuados con intención de estimar las diferencias entre el PNPE y su entorno, la provincia de León y la Comunidad Autónoma de Castilla y León, para los distintos grupos de interés (Tablas 3.29 y 3.30).

Tabla 3.29.- Resultados de la prueba Chi-cuadradro para la comparación de grupos de interés entre el PNPE y la provincia de León.

Grupo de interés	X^2	g.l.	p	Significación
GAN	3,389	1	0,066	-
GES	14,518	1	0,0001	>
CAZ	3,706	1	0,054	-
GUAR	0,207	1	0,649	-
CIENT				
CONS	14,102	1	0,002	>
TUR				
HOST				
SIND_GAN	4,265	1	0,039	<
PART_POL	28,201	1	0,0001	>

GAN= Ganaderos; GES= Gestores; CAZ= Cazadores; GUR= Guardería; CIENT= Científicos; CONS=Conservacionistas; TUR= Turistas; HOST= Hosteleros; SIND GAN= Sindicatos Ganaderos; PART POL= Partidos Políticos.

Significación: <= menor de lo esperado en el PNPE; >= mayor de lo esperado en el PNPE; -= no existen diferencias significativas; --= indica que las frecuencias obtenidas eran menores a 5 y, por condiciones intrínsecas a la prueba, no se tienen en cuenta.

Aparecen diferencias significativas en los distintos grupos de interés entre el parque y su entorno. Existen menos noticias del grupo "sindicatos ganaderos" en el PNPE de lo esperado, sin embargo, para los grupos "gestores", "conservacionistas" y "partidos políticos" se observan más noticias de las esperadas en el parque. En el resto de grupos de interés no se observan diferencias significativas entre el PNPE y la provincia de León.



Tabla 3.30.- Resultados de la prueba Chi-cuadradro para la comparación de grupos de interés entre la provincia de León y Castilla y León.

Grupo de interés	X^2	g.l.	p	Significación
GAN	1,506	1	0,219	-
GES	0,555	1	0,456	-
CAZ	2,64	1	0,704	-
GUAR				
CIENT	1,806	1	0,179	-
CONS	0,048	1	0,826	-
TUR				
HOST				
SIND_GAN	12,241	1	0,0005	<
PART_POL	54,506	1	0,0001	<

GAN= Ganaderos; GES= Gestores; CAZ= Cazadores; GUR= Guardería; CIENT= Científicos; CONS=Conservacionistas; TUR= Turistas; HOST= Hosteleros; SIND GAN= Sindicatos Ganaderos; PART POL= Partidos Políticos.

Significación: < = menor de lo esperado en León; > = mayor de lo esperado en León; - = no existen diferencias significativas; --= indica que las frecuencias obtenidas eran menores a 5 y, por condiciones intrínsecas a la prueba, no se tienen en cuenta.

Se han observado menos noticias del grupo "sindicatos ganaderos" y "partidos políticos" en León de lo esperado. Las noticias relativas a sindicatos ganaderos demandando controles y sobre todo, solicitando unas indemnizaciones por daños más cuantiosas y rápidas a la administración, son una constante que se repite, como ya hemos visto en la descriptiva del entorno del parque, durante todo el periodo de estudio, en Castilla y León. En el resto de grupos de interés no se observan diferencias significativas entre la provincia de León y Castilla y León.

3.3.2.6.5. COMPARACIONES ESPACIALES: VARIABLES TEMÁTICAS.

Seguidamente se exponen los resultados de los análisis comparativos efectuados con intención de estimar las diferencias entre el PNPE y su entorno, para las distintas variables temáticas (Tabla 3.31).



Tabla 3.31.- Resultados de la prueba Chi-cuadradro para la comparación de variables temáticas entre el PNPE y la provincia de León.

Variable temática	X^2	g.l.	p	Significación
DEMANDA CONTROLES	0,699	1	0,406	-
ANUNCIO CONTROLES	8,857	1	0,002	>
RESULTADOS CONTROLES	4,292	1	0,038	>
QUEJAS POR CONTROLES	3,665	1	0,056	-
IMPACTO CAZA	1,387	1	0,239	-
INVESTIGACIÓN	6,669	1	0,010	>
DIVULGACIÓN	3,885	1	0,049	<
MIEDO				-
SUELTA DE LOBOS				
METODOS PREVENCIÓN	3,012	1	0,083	-
MUERTES ILEGALES	0,008	1	0,929	-
VIABILIDAD GANADO	4,781	1	0,029	<
PROCESOS PARTICIPACIÓN PÚBLICA	6,438	1	0,011	>
AUMENTO Nº LOBOS	2,882	1	0,089	-
DAÑOS	5,564	1	0,018	<
PAGO DAÑOS	2,300	1	0,129	-
PLAN GESTIÓN	5,344	1	0,021	<
VENENO	1,004	1	0,316	-
PERROS ASILVESTRADOS	5,976	1	0,015	<

Tabla 3.31.- Resultados de la prueba Chi-cuadradro para la comparación de variables temáticas entre el PNPE y la provincia de León.

VARIABLE TEMÁTICA	X^2	g.l.	p	significación
DEMANDA CONTROLES	1,028	1	0,311	-
ANUNCIO CONTROLES				
RESULTADOS CONTROLES	1,068	1	0,301	-
QUEJAS POR CONTROLES	0,114	1	0,736	-
IMPACTO CAZA	12,844	1	0,0001	>
INVESTIGACIÓN	8,807	1	0,003	<
DIVULGACIÓN	5,645	1	0,018	-
MIEDO				
SUELTA DE LOBOS				
METODOS PREVENCIÓN	1,442	1	0,230	-
MUERTES ILEGALES	1,256	1	0,263	-
VIABILIDAD GANADO	0,243	1	0,622	-
PROCESOS PARTICIPACIÓN				



PÚBLICA				
AUMENTO Nº LOBOS	1,688	1	0,193	-
DAÑOS	2,226	1	0,136	-
PAGO DAÑOS	0,509	1	0,476	-
PLAN GESTIÓN	15,966	1	0,0001	<
VENENO	0,612	1	0,434	-
PERROS ASILVESTRADOS	0,099	1	0,754	-

Significación: <= menor de lo esperado en León; >= mayor de lo esperado en León; -= no existen diferencias significativas; --= indica que las frecuencias obtenidas eran menores a 5 y, por condiciones intrínsecas a la prueba, no se tienen en cuenta.

Aparecen diferencias significativas en las distintas variables temáticas entre el parque y su entorno. Existen más noticias de las esperadas en el PNPE para las variables "anuncio controles", "resultados controles", "investigación" y "procesos de participación pública". Existen menos noticias de las esperadas en el PNPE para las variables "divulgación", "viabilidad ganado", "daños", "plan gestión" y "perros asilvestrados". En el resto de variables temáticas no se observan diferencias significativas entre el PNPE y León. En lo relativo a las diferencias significativas en la provincia de León y en Castilla y León, observamos que en León hay más noticias relativas a la variable "impacto caza", y menos de las esperadas para las variables "investigación" y "plan gestión".

3.4. DISCUSIÓN

El conflicto social que rodea al lobo está directamente relacionado con la actitud de los distintos grupos sociales y con su capacidad para trasladar a los medios de comunicación y a la opinión pública dichas actitudes. Este hecho otorga al lobo una capacidad mediática que sobrepasa los límites biológicos de la especie. La excesiva atención mediática dedicada al lobo por la prensa y por otros medios de comunicación,



es un fenómeno global bien conocido, que está directamente relacionado con la magnificación del problema (Mech, 1995).

En el caso del PNPE, el número total de noticias relacionadas con el lobo tanto en la prensa cántabra y como en la leonesa, por si sólo muestra el relativo protagonismo que tiene la especie en los medios. Un espacio que supone únicamente el 3% de la superfície total del área de Cantabria y el 2% en el caso de León, concentra aproximadamente el 33,66 y el 13,28% respectivamente de las noticias relacionadas con la especie en el conjunto de ambas áreas.

Muchas de las claves que explican la capacidad mediática del lobo son comunes a toda su área de distribución, aunque en el caso concreto del ámbito de estudio podríamos destacar las siguientes:

- La recolonización de la vertiente norte del parque por parte de la especie (en la que se observa un mayor impacto mediático aún).
- Los daños reales sobre la cabaña ganadera (que se manifiestan con regularidad en la prensa).
- Los objetivos de conservación de un espacio protegido (que pueden influir o entrar en conflicto con los usos humanos).
- El factor social de la conservación de la naturaleza en un espacio humanizado.
- El factor político de la conservación de la naturaleza.
- La problemática derivada del traspaso de competencias del PNPE a las comunidades autónomas.

En el PNPE, único espacio de la red de parques nacionales españoles que cuenta con la presencia de lobos, se aprecia además un claro dominio de las cuestiones ligadas a la gestión y conservación de esta especie, así como la utilización por parte de algunos sectores de figura del lobo. De hecho, a pocas especies silvestres se les dedica tanto volumen de información en los medios.



3.4.1. DISTRIBUCIÓN DE LAS NOTICIAS EN EL TIEMPO.

Del análisis de los datos se deduce la existencia de "pulsos" o "picos" en los que el número de noticias se dispara temporalmente debido a episodios muchas veces relacionados con la temática de los daños al ganado y/o las protestas del sector ganadero. Se puede destacar la existencia de dos "pulsos" de noticias claramente identificados en los bienios 1999-2000 y 2009-2010. Como se observa en las tablas 14 y 30 -que indican el número de expedientes por daños y cabezas afectadas- este hecho no está relacionado con un aumento de los daños, pero sí con la crispación que estos generan a los sectores afectados. De hecho, el año 2003 parece ser el punto de inflexión en cuanto a volumen daños se refiere aunque esto no aparezca reflejado en el impacto mediático generado.

Por otra parte, el revuelo organizado en torno al traspaso de competencias del parque a las distintas comunidades autónomas que lo componen, generó también "pulsos", que coinciden con determinados momentos en los que la discordancia a la hora de crear una normativa común de gestión del parque se encuentra mas acusada.

Por lo tanto, esta existencia de estos "pulsos" o "picos" son el reflejo de situaciones concretas relacionadas con aspectos de la gestión y conservación de la especie y en la mayor parte de los casos están ligados a episodios de tensión entre los principales sectores sociales, aparentemente no relacionados con aspectos biológicos de la especie, sino más bien con cuestiones de índole social.

3.4.2. SOBREDIMENSIÓN MEDIÁTICA Y VIABILIDAD DE LA GANADERÍA.

Las noticias generadas alrededor del lobo mayoritariamente resaltan los aspectos "conflictivos" de la gestión y conservación de la especie. Según los resultados de este estudio los sectores con mayor implicación mediática en la gestión y conservación de la especie son los ganaderos (incluyendo los sindicatos ganaderos), políticos, gestores, conservacionistas y cazadores, en este orden.



Este puede ser un primer indicador del tratamiento que la prensa hace del lobo, ya que se utilizan las actitudes opuestas de algunos sectores para destacar más el grado de enfrentamiento, a la vez que se subraya en mayor medida los aspectos negativos de la convivencia con el lobo.

Según se desprende de los resultados del presente estudio, la generación de noticias sobre el lobo no es proporcional a la superficie del PNPE, ni a las estimas poblacionales, ni al número de daños de una determinada zona. Por lo tanto, el impacto mediático del lobo, ni es fruto de la realidad ecológica de la especie, ni siquiera del perjuicio directo que causa a algunos ganaderos, si no que parece responder más bien a otros aspectos socioeconómicos y políticos.

Las variables "daños" y otras relacionados con éstos como "pago de daños" y "demanda de controles" aparecen en, casi, la mitad de las noticias relacionadas con el lobo en el periodo de estudio, lo que indica que el tema de la depredación sobre el ganado es el gran generador de las noticias sobre el lobo en el PNPE. Sin embargo, ya hemos visto que el número de noticias no guarda una correlación con el número de daños. Parece que se trata de una cuestión de amplificación mediática, que muestra la utilización que hacen ciertos sectores de esta situación en determinados momentos, independientemente de la cuantía real de las pérdidas ocasionadas al sector ganadero.

Detrás del conflicto del lobo y al igual que se repite en otras áreas, subyacen problemas estructurales tan conocidos como la viabilidad futura de los sistemas de producción tradicionales condicionada por los precios de mercado o por los intermediarios, el éxodo del medio rural, junto con la falta de recambio generacional o la disparidad de valores de la sociedad rural y urbana. En este sentido y según Rescia *et al.* (2008), el lobo en estos casos es un factor de sinergia que puede precipitar el fracaso de las estructuras tradicionales del medio rural, aunque como ya hemos comentado, no el único, ni el mayor responsable de los males que padece el sector ganadero del PNPE y su área de influencia. Aunque el impacto del lobo sobre el ganado supone en términos económicos meramente numéricos, un problema prácticamente despreciable para la ganadería (Echegaray y Vilá, 2010), la percepción que tienen determinados sectores del lobo, los daños que produce y la viabilidad de las explotaciones ganaderas, hace que el lobo se haya convertido en uno de los argumentos más utilizados en algunos foros, en relación con el mantenimiento de las explotaciones ganaderas en el PNPE.



3.4.3. COMPARACIONES ESPACIALES.

Se puede concluir que los gestores y conservacionistas son los sectores que muestran mayores diferencias entre el parque y el resto de ámbitos. En el caso concreto de los conservacionistas es el parque el ámbito donde han centrado sus apariciones en la prensa. Para el resto de grupos de interés, el sector ganadero, que como ya se ha visto tiene un protagonismo evidente en el conflicto del lobo y en el PNPE alcanza altas cuotas de protagonismo mediático; sus apariciones en la prensa serían constantes tanto en el parque como en su entorno, de modo que se podría afirmar éste es uno de los sectores que contribuye a sobredimensionar el problema.

En lo relativo al entorno del parque, se observa que, según los resultados obtenidos, en Castilla y León aparecen muchas más noticias de sindicatos ganaderos y partidos políticos que para la provincia de León y para el propio PNPE. Esto es debido quizá a las permanentes quejas por parte de estos sindicatos a las administraciones por los daños de lobo, solicitando mayores indemnizaciones y con un cobro más eficaz, así como la demanda de controles, y en ocasiones, incluso su exterminio.

Se hace patente también que, para Cantabria, nos encontramos con más noticias de cazadores de lo esperado; existe un gran volumen de noticias dedicado a la caza de la especie en este territorio, donde según la legislación de caza se puede disparar al lobo en las batidas de jabalí.

3.4.4. NOTICIAS Y DAÑOS.

En el análisis comparativo del número de noticias generadas por año en el sector estudiado del PNPE, los resultados apoyan la idea de la sobredimensión mediática del asunto del lobo en el espacio protegido, ya que la generación de noticias no es proporcional a los parámetros poblacionales de la especie, ni al número de daños al ganado ni, tan siquiera, a la superficie de una determinada zona. Casi un 50% de las noticias del periodo de estudio hace referencia a la existencia de "daños" o "pago daños" y en más de un 30% aparecen declaraciones y/o menciones a ganaderos.



Aunque no se dispone de las estadísticas de daños de Cantabria ni de Castilla y León, en principio y a tenor de los resultados, se podría afirmar que en el entorno del parque, tampoco parece existir relación entre los datos de daños al ganado y las noticias generadas de la especie.

3.4.5. OTROS RESULTADOS.

Hay ciertas variables que aparecen con una baja frecuencia pero que responden a acontecimientos sucedidos durante el periodo 1999-2011 y que se ven reflejados puntualmente en la prensa.

Las variables "aumento nº de lobos" y "métodos prevención" tienen su pico en el año 2000 y parecen tener una relación directa con los daños reiterados en el mismo territorio, concretamente en el valle de Bejes, perteneciente a Cillórigo de Liébana. Puede ser un indicador del aumento de tensión vivido durante ese periodo en el PNPE, siendo uno de los episodios de mayor crispación en la parte cántabra del espacio protegido.

En cuanto a los "procesos de participación pública" su baja frecuencia de aparición, refleja que los aspectos relacionados con la dimensión humana de la gestión y conservación del lobo no aparecen reflejados en relación a la importancia que estos tienen desde el punto de vista de la gestión y conservación de la especie. A pesar de estos resultados, los procesos de participación pública son piezas clave para el éxito de las estrategias de gestión y conservación de la especie (Bath, 1998; Núñez-Quirós y Llaneza, 2008).

En este sentido, se podría afirmar que las noticias positivas relacionadas con el lobo aparecen muy poco en la prensa, aflorando mayoritariamente las de índole negativa. De forma general y valorando este aspecto, un goteo de noticias con estas características puede suponer un problema en la percepción del lobo en la sociedad.

No se debe olvidar que las actitudes sociales tienen una fuerte influencia en el diseño de las políticas y programas de conservación y manejo de depredadores como el



lobo (Bright y Manfredo, 1996; Butler *et al.*, 2003). Es importante que éste impacto mediático generado en torno al lobo no condicione negativamente las medidas de gestión y conservación, aunque indudablemente, todas estas noticias publicadas en torno a él son capaces de generar diferentes estados de opinión a los diferentes sectores de población.

3.4.6. POLITIZACIÓN.

Una de las cuestiones que siempre aparecen en los debates sobre la conservación y gestión del lobo es la utilización política que ciertos sectores hacen del asunto. En este sentido, los datos apuntan a que en el PNPE no se generan significativamente más noticias en años electorales que en años no electorales, probablemente debido a que en este espacio se generan constantemente noticias sobre el lobo.

El sector político es uno de los tres sectores con mayor frecuencia de aparición en las noticias del parque. Aunque no se trate específicamente de que haya más noticias en años electorales, este hecho, junto al exceso de noticias generadas, podría apuntar hacia una utilización como arma de confrontación política de forma constante de las cuestiones relacionadas con el lobo.



3.5. CONCLUSIONES

A modo de conclusión del presente estudio destacamos las siguientes ideas:

- 1. Se puede afirmar que, en los sectores estudiados del PNPE, el protagonismo mediático del lobo es algo que trasciende la realidad ecológica propia de la especie y responde más bien a otras cuestiones de índole social.
- 2. Según nuestros resultados, parece que el nivel de conflictividad no está directamente relacionado con la presencia de un mayor número de lobos; en el caso del PNPE una mínima parte de la población lobuna origina la mayoría de los alborotos mediáticos del área de estudio.
- Igualmente parece que, en los sectores estudiados del PNPE (Cantabria y León), el nivel de conflictividad tampoco está relacionado con las estadísticas de daños al ganado.
- 4. Se observa que el "conflicto" del lobo no es homogéneo en el tiempo ni en el espacio. Dado que la gestión de la especie es una tarea continua, y los "pulsos" de noticias responden a cuestiones que poco tienen que ver con los lobos, es importante, a efectos de gestión, que esta amplificación mediática no condicione la toma de decisiones en detrimento de los criterios técnicos.
- 5. Para los sectores afectados, la predación del lobo sobre el ganado es un factor que puede afectar a la viabilidad de las explotaciones ganaderas de montaña, aunque este no es el único ni el mayor problema al que se enfrenta actualmente la ganadería extensiva en el PNPE: falta de competitividad económica, falta de relevo generacional, dureza de las condiciones de trabajo, etc.
- 6. Los resultados obtenidos en los sectores cántabro y leonés del PNPE son muy similares a los obtenidos en la zona asturiana.



PROCESOS DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA



4. PROCESOS DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA

4.1. INTRODUCCIÓN

La gestión de una especie como el lobo tiene, además del componente biológico, otra componente de índole social que, si bien tradicionalmente se le prestaba menos atención, en los últimos años está cobrando una mayor importancia. Especialmente desde el momento en que parece que, la mera disponibilidad de información científica y técnica sobre estatus poblacional, comportamiento, dieta y otros aspectos ecológicos del lobo, no consigue por sí sola, reducir los problemas de gestión que se plantean con el lobo. Los lobos matan ganado y eso entra en conflicto con los intereses ganaderos. Se matan lobos para intentar atajar el problema de los daños, y eso a su vez provoca un conflicto entre personas. Se trata básicamente de un conflicto entre personas que quieren que se maten lobos y personas que no quieren que se mate ninguno. En este conflicto intervienen los valores, percepciones y sentimientos particulares (en ocasiones muy profundos e intensos) y la mera disponibilidad de "números ecológicos" para conocer mejor las variables del problema puede ayudar, pero no consigue resolverlo.

De forma tradicional, la gestión de la fauna silvestre se hacía atendiendo, básicamente, a criterios biológicos y ecológicos, pero, más recientemente, se ha comenzado a incorporar la dimensión humana en la conservación y gestión de los recursos naturales (Purdy y Decker, 1989; Fuller, 1995; Bath, 1998; Fischer y Young, 2007). En el caso del lobo, los aspectos sociales adquieren una trascendencia tal que se ha llegado a considerar que el éxito en su gestión y conservación, va inevitablemente



unido a la capacidad para desarrollar planes de gestión que cuenten con el apoyo del público en general y otros grupos de interés, desde las fases iniciales del proyecto (Bath y Majic, 2000). En esta situación, los procesos de participación pública conforman uno de los aspectos claves para el éxito de los planes de gestión.

En el PNPE la conflictividad social por la presencia del lobo es muy elevada. Las posturas opuestas de los sectores ganadero y conservacionista se reflejan de manera continua en la prensa, contribuyendo a la sobredimensión y enquistamiento del problema (ver capítulo 3 en este mismo documento). Los lobos hacen daños sobre el ganado doméstico, los ganaderos reclaman que se hagan controles y las administraciones matan lobos para atajar el problema. Los sectores conservacionistas rechazan estos controles. Ganaderos y ecologistas defienden con energía sus posturas, se acusan mutuamente, abundan las opiniones en todos los sentidos y en los últimos tiempos se ha llegado a una situación (aparentemente por la prensa) de conflicto permanente. Además, tanto los alcaldes de los municipios afectados como los políticos regionales hacen un uso político del problema que es ampliamente reflejado en prensa, tal como quedó de manifiesto en el estudio "Dimensión humana de la gestión del lobo en el PNPE" (Núñez-Quirós y Llaneza, 2008), lo que aumenta y magnifica la conflictividad social y puede sobredimensionar el problema.

A la situación anteriormente descrita (y aplicable casi a la mayor parte de las zonas del área de distribución de lobo en España) hay que sumar otros factores de complejidad en el PNPE. El Parque lo componen tres Comunidades Autónomas, en las que imperan distintos modelos de gestión y se aplican legislaciones diferentes en materia del lobo. Por otro lado, en el PNPE cobra gran importancia el turismo y los usos públicos. Todo esto conforma una amalgama de situaciones, actitudes y voluntades que multiplican exponencialmente la complejidad del problema. Dentro de esos factores generales, aplicados a las sensibilidades de los colectivos, no se puede olvidar las sensibilidades e intereses particulares (no siempre relacionados con el lobo) de los seres humanos concretos implicados en el problema.

Para tratar de solucionar estas cuestiones las administraciones encargadas de gestionar y conservar el medio ambiente deben tomar decisiones. Las opciones que se plantean son muchas: prohibir la ganadería en el Parque, matar todos los lobos, no matar ninguno, pagar más por los daños, dar más subvenciones..... ¿cuál es la opción



correcta? La toma de decisiones sin disponibilidad de información que justifique su idoneidad puede empeorar la situación. De esta forma, se hace necesario obtener información sobre el lobo sus relaciones con el medio y con las personas. Así se han abordado estudios acerca de aspectos poblacionales del lobo, estudios genéticos, de alimentación, de marcaje GPS, de análisis de estadísticas de daños, etc, etc. También se hicieron estudios sobre las actitudes públicas y la percepción sobre el lobo e el Parque. Actualmente se dispone de mucha información sobre el lobo en el PNPE. Información que aparece reflejada en los documentos "Estudio Integral de los cánidos del Parque Nacional de los Picos de Europa - 2006-2008" y "Estudio para el seguimiento de las poblaciones de cánidos en el Parque Nacional de los Picos de Europa, 2008-2010". Algunas partes de estos informes ha sido presentados públicamente, tanto en sesiones específicas con el personal del PNPE y de las CCAA que lo conforman, como en diversos congresos y jornadas sobre el lobo.

Sin embargo, como fruto de esa información no se ha conseguido reducir el problema social entre los grupos implicados en la gestión. Las decisiones de gestión tomadas nunca consiguen satisfacer a ambos sectores y las medidas llevadas a cabo, siempre se perciben como excesivas por un sector e insuficientes por el otro (casi independientemente de qué tipo de medidas se trate). Para intentar atajar estos problemas y con la esperanza de reducirlos o intentar llegar a ciertos grados de consenso, se planteó la realización en el PNPE de acciones encaminadas al desarrollo de Procesos de Participación Pública (en adelante PPP). Esta actividad podría ser básica a fin de disminuir la conflictividad social, e intentar llegar a unos grados mínimos de consenso en la gestión del lobo. En ese sentido en el informe "Aspectos sociales en la gestión y conservación del lobo en el PNPE", realizado para el bienio 2008-2010 (Rivas et al., 2010), se proponían unas líneas y sugerencias para establecer estos procesos de participación pública. Estas líneas de actuación incluían la formación de un comité sobre el lobo en el PNPE en el que se tratasen determinados puntos de la gestión del lobo en el Parque, se presentaría la información más actualizada sobre la situación del lobo en este espacio (evolución histórica, situación actual y perspectivas de futuro), se presentarían las reivindicaciones de cada sector, las medidas empeladas hasta el momento y sus resultados, se analizarían propuestas de futuro, etc.



En su momento se propuso, además, que determinados aspectos relacionados con las dimensiones humanas en la gestión del lobo en el PNPE deberían ser tratados en el marco de estos PPP de cara al futuro. Estos aspectos son:

- Problemática social de los daños de lobo a la ganadería.
- Aspectos socioeconómicos derivados de los daños sobre la cabaña ganadera
- Impacto mediático del lobo.
- Aspectos sociales a tener en cuenta en la gestión del lobo en el PNPE.
- Puesta en marcha de una línea de educación ambiental sobre el lobo en el PNPE
- Puesta en valor del lobo en el PNPE.

Aunque algunos de estos aspectos son tratados en el presente informe de forma general y a modo informativo, su desarrollo posterior debería de ir enmarcado en el funcionamiento de estos Procesos de Participación Pública, para intentar tender a que cada sector se torne en partícipe activo en la gestión del lobo y deje de ser un mero "afectado" pasivo.

En el presente trabajo se desarrolla el inicio de los PPP en el PNPE, en lo que se refiere a las reuniones previas a la puesta en marcha de los procesos propiamente dichos.



4.2 PROCESOS DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA EN EL PNPE. REUNIONES PREVIAS

Comúnmente se acepta que la participación pública es cualquier proceso que involucra a la sociedad en la solución de problemas y/o en la toma de decisiones, con el objetivo de utilizar las intervenciones y propuestas realizadas en cada caso para mejorar las decisiones, considerando de vital importancia la inclusión de los grupos de interés, es decir, grupos de personas u organizaciones que serían afectadas por los efectos o consecuencias de las decisiones de un proceso (Decker *et al.*, 1996; Andelman, 2002). En el caso de la gestión y conservación del lobo en el PNPE aparece como imprescindible la participación de los denominados "grupos de interés", que son todas aquellas personas, colectivos u organizaciones cuyos intereses se ven afectados por los resultados o consecuencias de las decisiones de dicho proceso. Para la definición de esos grupos de interés se tomó como base el estudio "Dimensión humana de la gestión del lobo en el PNPE" de Núñez-Quirós y Llaneza (2008).

Para un correcto desarrollo de los procesos de participación pública se presenta como necesario en primer lugar identificar las inquietudes, preocupaciones, motivaciones y aspiraciones de cada sector implicado, para que éstas sean tenidas en cuenta, tanto en el proceso de participación pública, como en la posterior gestión del lobo en el PNPE. En el estudio previo "Dimensión humana de la gestión del lobo en el PNPE" (Núñez-Quirós y Llaneza, 2008) ya se realiza un primer trabajo de identificación de los temas considerados "clave" por cada colectivo. En el documento "Aspectos sociales en la gestión y conservación del lobo en el PNPE" (Rivas *et al.*, 2010) se proponen una serie de actuaciones encaminadas al desarrollo de estos PPP. No obstante, y antes de abordar de forma efectiva el desarrollo de los PPP se consideró que sería necesario abordar una serie de reuniones previas, con cada sector por separado, para valorar, por un lado, su predisposición a entrar e estos PPP (poco se puede hacer por lograr el consenso si no hay voluntad de hacerlo) y, por otro lado, para recoger las opiniones, inquietudes, valoraciones, motivaciones y esperanzas de cada sector, en relación a la gestión del lobo en el PNPE.



Se decidió, entonces, plantear una serie de reuniones previas con 4 de los principales sectores implicados de una forma más directa en la gestión del lobo, que son a su vez parte de los principales agentes en el conflicto humano generado por esta gestión de la especie. Estos sectores serían:

- Administraciones locales (Ayuntamientos).
- Organizaciones ecologistas.
- Cazadores.
- Ganaderos.

Aunque hay otros sectores también implicados de una forma directa en la gestión del lobo, creemos que una aproximación previa a estos 4 es fundamental para empezar a abordar los PPP en el PNPE. De este modo, en junio de 2012 se invitó a diversos representantes de estos colectivos a unas reuniones previas específicas.

Instituciones invitadas a las reuniones:

1. Administración local.

Alcalde del Ayuntamiento de Amieva.

Alcalde del Ayuntamiento de Cabrales.

Alcalde del Ayuntamiento de Cangas de Onís.

Alcalde del Ayuntamiento de Onís.

Alcalde del Ayuntamiento de Peñamellera Baja.

Alcaldesa del Ayuntamiento de Peñamellera Alta.

Alcalde de Ayuntamiento de Camaleón.

Alcalde del Ayuntamiento de Cillorigo de Liébana.

Alcalde del Ayuntamiento de Tresviso.

Alcalde del Ayuntamiento de Oseja de Sajambre.

Alcalde del Ayuntamiento de Posada de Valdeón.



2. Organizaciones ecologistas.

Representante del Grupo Ecologista ULEX.

Representante del Grupo Ecologista ANA.

Representante del Grupo Ecologista Ecologistas en Acción.

Representantes del Grupo Ecologista ARCA.

Representante de la Coordinadora Ecoloxista d'Asturies.

Representante de ASCEL.

Representante de la Plataforma para la defensa de la Cordillera Cantábrica.

Representante de la Sociedad Española para el Estudio y la Conservación de los Mamíferos (SECEM).

3. Cazadores.

Representante de la Asociación de Cazadores EL JABALÍ.

Representante de la Asociación de Cazadores EL ESPLÓN.

Representante de la SAD PARRAGUERA CAZA.

Representante de la Federación de Caza de Castilla y León.

Representante de la Federación de Caza de Cantabria.

Representante de la Federación Asturiana de Caza.

Sr. Director Reserva de Caza de Saja.

Sr. Director Reserva de Caza de Riaño.

4. Ganaderos.

Representantes de UCA en el Patronato del P.N. de los Picos de Europa.

Representantes de **UGAM-COAG** en el Patronato del P.N. de los Picos de Europa.

Representantes de **ASAJA** en el Patronato del P.N. de los Picos de Europa.

Regidor de Pastos de Cangas de Onís.

Concejal de Ganadería del Ayuntamiento de Onís.



No obstante, no todas las personas invitadas pudieron acudir a las reuniones, de modo que el listado de asistentes sería el siguiente:

1. Día 19-06-12 - Administración local.

El Teniente Alcalde y un Concejal del Ayuntamiento de Cabrales.

El Alcalde y un Concejal del Ayuntamiento Cangas de Onís.

El Alcalde del Ayuntamiento de Peñamellera Alta.

Un Concejal del Ayuntamiento Camaleño.

El Alcalde del Ayuntamiento de Tresviso.

2. Día 20-06-12 - Organizaciones ecologistas.

Un representante del Grupo Ecologista ULEX.

Un representante de ASCEL.

Un representante del Grupo Ecologistas en Acción.

Un representante de la Coordinadora Ecoloxista d'Asturies.

3. Día 27-06-12 - Cazadores.

Dos representantes del Coto de Cabrales.

Un representante de la SAD PARRAGUESA CAZA.

Un representante de la Federación de Caza de Cantabria.

Un representante de la Federación Asturiana de Caza.

El Director de la Reserva de Caza de Saja.

4. Día 28-06-12 – Ganaderos.

Un representante de UCA.

Un representante de UGAM-COAG.

El Regidor de Pastos de Cangas de Onís.



4.2.1. DESARROLLO DE LAS REUNIONES

En cada una de las reuniones se realizó una presentación de la propuesta de desarrollar PPP en el PNPE, se expusieron algunos datos básicos de la población de lobos en el Parque y se requirió la opinión de los asistentes sobre la posibilidad de llevar a cabo los PPP, su predisposición al diálogo y su opinión sobre diversos aspectos, siguiendo para ello el siguiente guión:

Previamente hay que señalar el escenario de trabajo, es decir aquellos aspectos que de entrada, TODOS, debemos tener en cuenta:

- 1.- Estamos en un Parque Nacional.
- 2.- El objetivo principal del mismo es la conservación en su sentido más amplio.
- 3.- Hay que buscar soluciones a problemas que no conllevan medidas irreversibles.
- 4.- Los participantes en los PPP están aunando esfuerzos para lograr soluciones consensuadas.
- 5.- Todos, incluso los que tienen posturas diametralmente opuestas, tienen algo que aportar a la solución de los problemas que puedan surgir.
- 6.- Otras.

Se abordarán, al menos, los siguientes temas:

- ¿Qué espera de estos procesos de participación pública?
 - o ¿Cree que pueden ser efectivos?
- Papel de cada sector en la gestión:
 - o ¿Quién debería de estar implicado en la gestión del lobo?
 - o ¿Qué peso deberían tener?
 - o ¿Cómo afecta la radicalización de las posturas a la solución del conflicto?
- ¿Qué concesiones está dispuesto a aceptar si ayudan a reducir el problema? ¿Qué considera como no negociable, desde su faceta de actividad y sus intereses, en el tema del lobo en el Parque Nacional?



- Opinión general sobre el lobo en el PNPE y su gestión.
 - Oué cosas se hacen bien y qué mal.
 - Oué se debería de hacer.
 - O Qué se debería de suprimir.
 - o Que se debería mejorar
- Población de lobos en el parque (datos ciertos basados en estudios actuales):
 - o Cuántos hay,
 - O Cuantos debería de haber y en dónde.
 - o Cómo actúa cada manada.
- Daños a la ganadería conocidos por el PNPE (datos ciertos basados en informes y expedientes de daños):
 - Volumen de daños,
 - Cuantías pagadas,
 - o Tiempo que se tarda en pagar,
 - o Trámites de solicitud de los daños,
 - o Trámites de inspección de los daños.
 - o ¿Cree que todos los daños solicitados son realmente de lobos?
 - o ¿Cree que hay daños de lobos que no se contabilizan como tales porque no se ven evidencias o no se encuentra el cadáver o el crotal o ha pasado mucho tiempo...?
 - o ¿Qué se debería hacer para mejorar en este aspecto?
- Afección a la ganadería.
 - Posibilidades de mantenimiento del sector ganadero en zonas de montaña de cara al futuro. Causas.
 - o ¿Se mantendría la ganadería aunque no hubiera lobos?
- Métodos de prevención de los daños.
 - o ¿Son efectivos?
 - o ¿Cuáles son mejores?
 - o ¿Se deberían utilizar más?
 - o Problemática de los mastines.
- ¿Cree que sería posible que los ganaderos adoptaran algunas medidas de manejo del ganado que puedan tender a minimizar la incidencia de los daños?
 - o ¿Qué acciones? Y, de producirse los daños,
 - ¿Cree que podrían o deberían adoptarse acciones (mayor frecuencia en la revisión y control del ganado, etc.) que pudieran conducir a que sea mayor el porcentaje de animales (de los efectivamente atacados por el lobo), que se puedan pagar?
- Afección a la caza.
 - o Impacto de las poblaciones de lobos sobre las especies de caza.
- Afección de la fauna silvestre sobre la actividad ganadera.
 - o El lobo como controlador de las poblaciones de ungulados salvajes.



Controles de lobos.

- o ¿Se hacen pocos, suficientes, demasiados?
- o Cuándo, dónde y cómo deberían hacerse.
- o ¿Quien los tendría que llevar a cabo?
- o ¿Son efectivos para reducir los daños?
- o ¿Cree que debería de haber una gestión encaminada a evitar que las actuaciones de control se produjesen por presiones más o menos ajenas a la realidad biológica?

• Aprovechamiento turístico.

- o Como se ve la posibilidad de que se aproveche al lobo como reclamo turístico para que dé un beneficio económico en las comarcas del PNPE.
- o ¿Qué formula debería de emplearse para lograr tal atractivo turístico?

• Estudios sobre el lobo.

- o ¿Se conoce suficiente sobre el lobo?
- o ¿Se deberían hacer más estudios?
- o ¿Qué es lo que se necesita saber?
- o ¿Está de acuerdo con que se haga seguimiento de lobos marcados?
- o ¿Cree que se divulga adecuadamente lo que se sabe del lobo en Picos de Europa?

Pasamos, a continuación, a comentar los puntos más destacados tratados en cada reunión específica. Además de tomar anotaciones durante las reuniones, todas fueron grabadas para intentar no perder información. Hemos tratado de reflejar fielmente lo comentado en cada reunión, tratándose en algún caso de citas casi textuales. En otros casos y a efectos de presentar una redacción clara y entendible hemos debido añadir algunas palabras para contextualizar los comentarios. Se han agrupado los comentarios relativos a cada bloque temático, aunque fueran expuestos en momentos diferentes de las reuniones



4.2.2. ADMINISTRACIÓN LOCAL (AYUNTAMIENTOS)

• ¿Qué espera de estos procesos de participación pública?

Los PPP sí pueden llevarse a cabo, es posible intentar entenderse.

En los PPP, si los ganaderos piden que se maten 20 y los ecologistas dicen ninguno, ¿qué se van a matar 10?

De las 3 o 4 partes implicadas en la gestión del lobo ya hay dos que se entienden (ganaderos-alcaldes) y que piensan más o menos lo mismo, son los ecologistas los que no están de acuerdo.

Sería bueno que cada colectivo conozca cuáles son las reivindicaciones de los demás, para que cuando llegue el momento de la reunión, se tenga muy claro lo que quiere cada uno. A lo mejor, en vista de las reivindicaciones de los otros colectivos, podemos rebajar o suavizar alguna de nuestras propuestas o fortalecerlas.

• Papel de cada sector en la gestión.

La Administración también tiene que estar representada.

La mentalidad ecologista ha cambiado en estos últimos años.

Cuanto más radical es una postura, la contraria también se vuelve más radical.

En este proceso los alcaldes son los únicos elegidos democráticamente, los que directamente representan a los ciudadanos. Los gestores y las ONGs no. Además representan a un porcentaje amplio de la población en el PNPE.

Hay asociaciones ecologistas que no llegan a 20 socios.

Si no se puede cazar, ¿qué papel tienen los cazadores? Si se pudiera cazar se controlaría la población y se le podría sacar dinero, indicando los Guardas qué lobo se puede matar.



Los investigadores son importantes porque aportan datos, siempre que los informes no estén condicionados por la administración que les paga.

• ¿Qué concesiones está dispuesto a aceptar si ayudan a reducir el problema? ¿Qué considera como no negociable?

El problema es que hasta ahora sólo hay una parte que pierde y que ponen todo, los ganaderos. Y es gente muy humilde económicamente.

¿No Negociable? En principio todo es negociable, pero no se puede mantener la población de lobos que hay ahora.

• Opinión general sobre el lobo en el PNPE y su gestión.

En el Parque hay una política sólo de prohibir y prohibir. Prohíben quemar y el monte se va cerrando. A los pastores se les ponen muchas limitaciones en el Parque pero al lobo no se le limita nada.

La gestión que se está haciendo en el Parque con ciertos temas, es gestión a lo bruto, mal encaminada y quemando dinero.

En la "gestión del lobo" se olvida a los agentes más importantes de los Picos, que son los ganaderos. La gestión del lobo tendría que hacerse en función de los pobladores de los Picos.

En Picos es el único Parque Nacional donde hay pueblos dentro, con lo que aquí es más complicado.

Habría que cambiar: darle menos cancha a los ecologistas.

Mejorar, si se decide que se tiene que hacer una batida, que se haga ya, de inmediato. Quitaría mucho el problema. Rapidez a la hora de pagar y de matar. Que los ganaderos no se sientan engañados si no defendidos. Porque si no, hay gente que se toma la justicia por su mano y entonces es cuando se envenena y eso perjudica al lobo, al águila o al oso, eso sería lo más grave de todo. Al final quien pierde somos todos.



• Población de lobos en el Parque.

Hay cada vez más lobos y menos ganado.

No se exige extinguir al lobo, sólo mantener un control. La población debería estar muy controlada para que sigan sobreviviendo los pastores y se mantenga el paisaje. La población de lobos no está en extinción, con que haya una presencia simbólica es suficiente.

Si no hubiera daños, como si hay 200 lobos. El problema son los daños, los lobos en sí no estorban.

• Daños a la ganadería.

La gestión de los daños es nefasta.

La administración paga, pero ¿cuándo? Se tarda mucho en pagar.

También se pierde mucho ganado que igual no se cobra.

Puede haber un porcentaje de pérdidas aceptable por daños, pero lo tiene que poner el ganadero.

En ovejas todo el mundo acepta que puede haber un porcentaje de pérdidas por causas naturales (un 3 o 4 hasta un 10%).

Del ganado que se sube al monte, un porcentaje muere por causa natural, el resto que no se encuentra está claro que lo mata el lobo. Lo que hay que hacer es que se pague el ganado que falta, se encuentre o no.

Hay un problema con los buitres, que se comen los restos y luego ya no se cobran.

Los datos de las estadísticas de daños del Parque no son reales. Hay muchas pérdidas que no se reclaman. Y otros que son ataques pero ellos no los consideran y tampoco se contabiliza.



Como no pagan los daños, los ganaderos acaban por no reclamar otros ataques que tienen.

Otra opción podría ser tener subvenciones específicas por tener el ganado en zona de lobos, según el ganado que se tenga, pero luego no se pagan los daños, se asume el riesgo de cada uno. Sería posible plantearlo, siempre que haya controles.

Los daños que se solicitan y no son realmente ataques de lobos son pocos. Hay más daños que se pierden y no se pueden reclamar.

Hay problemas con la inspección de los daños por parte de los guardas.

Si en un ataque a 8-10 ovejas, se certifica que 4 o 5 las mató el lobo habría que pagarlas todas.

• Afección a la ganadería.

El problema de Picos es que el ganado ha bajado más del 60% a cuenta del lobo, no sólo porque los ganaderos ya no se renueven.

Hay que valorar qué aporta económicamente el lobo y qué aporta la ganadería en las zonas del Parque. Hay una serie de empresas en estas zonas que podrían ser viables y rentables, pero no se ve futuro y la gente se desanima debido al lobo. Encontrar cada poco animales muertos desanima a los ganaderos.

Se habla del papel ecológico del lobo, pero ¿cuáles pueden ser las consecuencias ecológicas de la falta de ganado en los Picos? La falta de pastoreo afecta enormemente al pasto, a la vegetación y al paisaje. En el Cuera al haber menos cabras por los daños del lobo luego había más espinos. Dentro de 10 años los turistas ya no van a poder pasar porque estará lleno de maleza.

El aumento del matorral por la falta de ganado también afecta a los incendios y puede arder mucho más si hay mucho matorral.



A lo mejor en 20 años hay que hacer campañas para "gestión y conservación de los pastores" o "reintroducir" los pastores en los picos.

Se está perdiendo la oportunidad única de enganchar nuevos pastores que se habían ido a la construcción y están volviendo, pero con el desanimo que hay y con la gran población de lobos del parque, no vuelven a tener ganado. Y los pocos chavales que podrían tener interés tampoco siguen.

Se corre el riesgo de que desaparezcan los quesos de calidad, de ganado alimentado con pastos de alta montaña.

Si no hubiera lobos la ganadería iría mucho mejor y habría muchos más ganaderos. Las familias que hay en los Picos podrían mantener en sus hijos la ilusión de seguir con ello.

Si la leche se pagara mejor no se abandonarían tantas explotaciones.

Está claro que hay un retroceso generalizado de la ganadería.

Hace años los chavales se iban del campo para la construcción, porque se ganaba mucho más y más fácil.

El precio de los productos (un ternero o un cabrito) está a día de hoy igual o incluso más bajo que hace 15 o 20 años.

El lobo es otra parte del problema del abandono, te limita a la hora de ampliar la explotación, tener más gente trabajando y desanima a la gente que quiere meterse o se plantea continuar.

Las subvenciones han sido parte solución y parte problema. Tenían que haberse enfocado a la inversión en la empresa.

Si no hubiera subvenciones a lo mejor el valor de los productos en el mercado era el real, más alto.

El oficio de pastor no se podría mantener a menos que se trate de un trabajo "normal", con turnos de trabajo y descansos.



Una de las soluciones de las ganaderías podría ser tener clientes selectos que valoren un producto de calidad y pague bien por él. Ahora mismo no hay rentabilidad de los productos.

Si económicamente fuera rentable, se mantenía. Pero lo que se gana ahora por las horas de trabajo que se invierten, no es rentable.

De los que vienen a la escuela de pastores, ¿cuántos se quedan? No lo tienen fácil, hay que comprar ganado, tienen que tener infraestructura, fincas etc. Pero la mayoría tampoco vienen con intención de quedarse, sólo de pasar un tiempo. Lo que hay que hacer es aprovechar la gente de aquí que ya le corre la afición al ganado por las venas.

• Métodos de prevención de los daños.

A día de hoy no se pueden mantener pastores que estén todo el día con el ganado a menos que se plantee como un puesto de trabajo con turnos y días de descanso. Hay que plantear las ganaderías como una empresa.

Los que dicen que el ganadero tiene que estar todo el día con el ganado, trabajan sus 8 horas y se van a casa. Si quieren comprender el problema del lobo y el ganado que suban un mes a quedarse en los Picos.

Los métodos de prevención son más difíciles en días de niebla. Aunque estés con el ganado te lo puede matar.

Los mastines sí que funcionan, pero ojo con el coste de su mantenimiento, al cabo del año puede ser muy caro. Y hay que tener cuidado porque algunos pueden ser violentos y pueden dar problemas de cara a los turistas.

Cuando más daños hay es en verano, y en esa época hay que estar a la hierba, no se puede estar a todo. Antes sí había mucha gente en cada casa y se hacía una economía muy diversificada y de subsistencia, pero ahora no es posible.



• ¿Cree que sería posible que los ganaderos adoptaran algunas medidas de manejo del ganado que puedan tender a minimizar la incidencia de los daños?

El ganado no puede estar cercado en el verano porque de día está "mascando" a la sombra

• Afección a la caza.

En Salvorón se redujeron el número de jabalíes en una zona en la que eran muy abundantes, desde que estaban los lobos.

También se nota el exceso de caza de algunas cuadrillas, que cazan muchos jabalies y eso también los reduce.

Con nevadas los lobos matan muchos venados y corzos.

Afección de la fauna silvestre sobre la actividad ganadera.

Los jabalíes pueden levantar los prados y hacen daños en praderías.

• Controles de lobos.

Los controles, si se hacen bien, reducen los daños. Es mejor si lo hacen también cazadores y ganaderos.

En Tresviso se hicieron bien, lo hacen los guardas y baten los ganaderos, o mixto, con guardas y cazadores. Este año se mataron 2 lobos y se notó mucho en el descenso de los daños.

Hay guardas que no quieren hacer controles. En el Cuera hasta que subieron los cazadores y ganaderos fue un desastre total.

Una cosa que se podía hacer es que cada vez que el lobo mate algo de ganado, al que no quiera que se maten los lobos, tenían que quitarle algo del sueldo.



El marcaje de lobos puede ayudar a hacer los controles de una forma más efectiva.

El problema es que se tarda mucho en tomar la decisión de hacer controles. Lo que hay que hacer es tener poca burocracia. Que cuando haya un daño inmediatamente se haga un control. Lobo que la arma, lobo que tiene que pagar.

Para valorar cuántos lobos hay que matar tienen que tenerse en cuenta los datos reales de los investigadores. No los que interesen a un sector determinado. Las administraciones tienen que basarse en informes técnicos.

Aprovechamiento turístico.

La gente que tiene tan buena opinión del lobo y piensa que son unos pobrecitos perseguidos, si vieran en un cercado cómo matan los lobos a los corderinos, a lo mejor les cambiaba la mentalidad.

Se podría hacer un cercado para tener lobos en semilibertad para que los turistas los vean. Y el beneficio que se saque podría revertir directamente en los que les ha hecho daño el lobo.

El aprovechamiento turístico del lobo o de cualquier cosa del Parque, lo hacen los pueblos de "abajo", los del valle. Los de arriba no les toca nada.

• Estudios sobre el lobo.

No se divulga lo suficiente sobre el lobo.

Se pueden hacer muchas cosas. El seguimiento de lobos marcados es muy importante, también se hacen estudios marcando vacas. Los collares son una maravilla, pueden aportar una gran cantidad de datos. Puede ser útil para los controles. Hay que hacer más seguimientos y marcar hembras.



4.2.3. ASOCIACIONES ECOLOGISTAS

• ¿Qué espera de estos procesos de participación pública?

Los PPP sí pueden ser efectivos.

Cualquier iniciativa que pueda estar a favor del lobo hay que intentarla. Aunque no hay que ser iluso sobre los resultados.

• Papel de cada sector en la gestión.

Deberían estar también los comerciantes y el sector turístico. Más que los cazadores, ya que no hay caza en el PN.

No se espera un gran cambio de la postura de los ganaderos frente a los ecologistas.

Los propios alcaldes ya representan en parte a los ganaderos y cazadores.

Las Mancomunidades también podrían estar representadas.

Deberían estar representados todos aquellos a los que afecta la gestión del lobo. Todos los sectores deben de ser escuchados para que nadie se sienta excluido y tome las soluciones por su parte. Todos deben sentirse parte del proceso.

El peso debería estar centrado en aquellos colectivos que realmente no tengan otro interés que la conservación de la especie, para que no primen los intereses políticos y económicos ajenos a la gestión de la especie.

El peso de técnicos y científicos sería primordial. Los datos científicos tienen que ser el marco de la gestión, por encima de los intereses socioeconómicos.

Deberían de primar los intereses generales sobre los particulares, especialmente sobre los económicos de los negocios particulares.



Hay que tener cuidado con los intereses socioeconómicos para que no se menosprecie la parte científica.

• ¿Qué concesiones está dispuesto a aceptar si ayudan a reducir el problema? ¿Qué considera como no negociable?

Desde el punto de vista ecologista ya se ha cedido todo, incluso se han declarado zonas libres de lobos en Asturias. Los ganaderos ya tienen subvenciones e indemnizaciones.

Hay un sector del conflicto que no ha evolucionado nada. El sector conservacionista ya ha transigido con los controles de población. El sector ganadero no ha avanzado ni un ápice a favor de la conservación, todo lo contrario. Mientras no se reeduque a ese sector no se va a conseguir nada.

¿Qué significa "ceder" por nuestra parte, habría que llegar al extremo de no reivindicar lo que es justo?

Los ganaderos pretenden que el lobo desaparezca de la vertiente norte del PN y no se esconcen al reivindicarlo.

Existe un chantaje por parte de los ganaderos, y si no se hace lo que ellos dicen amenazan con poner veneno y eso puede afectar al oso, al quebrantahuesos o a quien sea. Y la Administración cede ante ese chantaje.

Ya es una cesión, por ejemplo, la alta carga ganadera que soporta el Parque.

Se puede ceder en el pago justo de las indemnizaciones de los daños debidamente acreditados. En la percepción de las subvenciones con los condiciones que conllevan en cuanto a criterios ambientales.

No es negociable la otra parte del "contrato" de las subvenciones: si se están percibiendo subvenciones por mantener un negocio en la naturaleza, no puede pedirse que se mate al lobo, quemando el monte y poniendo veneno.

No es negociable que se paguen subvenciones al que no cuida su ganado.



No es negociable que se pongan condiciones a la población del lobo o la existencia de zonas "libres de lobos". Todo el territorio tiene que tener una gestión homogénea. No puede condicionarse la existencia del lobo a la permanencia de una ganadería que es insostenible y que ya no es "tradicional".

Además la declaración de zonas "libres" de lobos es injusto porque hace un trato distinto de los ganaderos de diferentes zonas.

No debería establecerse la gestión sin una base científica. No pueden matarse lobos sólo porque haya protestas de algunos ganaderos.

Se aceptarían los controles si hay una base científica para ellos y si se han cumplido todas las premisas anteriores: que se hayan aplicado los métodos de prevención, que queden otros ejemplares en la manada y que se elimine a los lobos que hacen los daños. Es una medida a adoptar cuando ya no queda otra alternativa.

• Opinión general sobre el lobo en el PNPE y su gestión.

El problema de las "broncas" que se montan con la gestión del lobo, se hubiera minimizado si no hubiera sido porque cada vez que los ganaderos reivindican una serie de controles, la administración, en lugar de mantenerse firme con la política de gestión de la especie, cede a estas presiones y adopta las medidas que piden los ganaderos. Eso fomenta la bronca en lugar de reducirla.

En el Parque Nacional debería primar los aspectos jurídicos, la declaración de PN conlleva una serie de obligaciones, que deberían estar por encima de los aspectos socioeconómicos.

Podría ayudar la presencia de mediadores especializados en la resolución de conflictos.

El problema no son los ganaderos especializados y a título principal. El problema son determinados personajes de los sindicatos agrarios que están aumentando el conflicto.



Si no va a haber una protección efectiva derivada de la figura de Parque Nacional y hay una gestión igual o peor que fuera del parque, entonces que se descatalogue, y se deje de destinar todos los impuestos que se dedican a mantenerlo. No pasa nada porque no haya Parque.

Se hacen muy mal las cosas, fatal. Se está quemando, se matan los lobos. Hay más bosque fuera que dentro del Parque. La actual gestión del parque no garantiza la conservación del lobo en el Parque de Picos. Aunque cada vez hay una presencia más estable de la especie, sigue habiendo la misma problemática en torno a la especie que hace 20 años.

Se hace mal el oscurantismo que hay con los controles, no hay información sobre eso. No se conoce cuál es el criterio último a la hora de decidir un control.

No son asumibles actuaciones como la matanza de lobos de 2004.

La figura de Parque Nacional debería encaminarse a que no haya ningún tipo de actividad humana en su interior y se deje actuar libremente a los procesos naturales.

No se puede mentir a la gente diciendo que esto es un Parque Nacional, cuando aquí se deja quemar, matar lobos, etc. El ordenamiento jurídico actual se parece más a la figura de Paisaje Protegido que a lo que se pretendió hacer originalmente con los Parques Nacionales.

Los impuestos que pagan los ciudadanos deberían invertirse en que haya una figura efectiva de Parque Nacional, no a solventar la viabilidad de una ganadería que es un negocio particular.

Hay un problema de transparencia y hasta ahora se ha entendido que lo mejor es no hablar del lobo y tapar todos los datos. Hay oscurantismo. Es necesario que se airee públicamente todas las actuaciones que se hacen para que la opinión pública pueda valorar si está de acuerdo o no. Hay que publicar las resoluciones de controles.

Se ha hecho bien: los acotamientos de las zonas quemadas, eso puede ser un refugio para el lobo.



Se han mejorado cosas en la gestión desde los años 90. Antes se hacía una gestión donde la alarma social primaba sobre todo lo demás, ahora ya se lo piensan dos veces antes de hacer un control. Pero se sigue cediendo demasiado rápido y demasiado gratuitamente.

Se hace mal la verificación de daños, no se hace con criterio científico.

Los controles por batida deberían hacerse de otra manera, mejor con rececho.

La alarma social no debería ser un criterio a la hora de establecer los controles, ya que se puede aumentar de forma artificial por los propios interesados.

Se ha mejorado en que ya hay una población estable de lobos en la parte norte del PN.

• Población de lobos en el parque.

En cuanto al número de lobos, se confía en los estudios científicos.

Debería haber al menos la población mínima viable, aunque vaya en contra de la carga ganadera.

Que se alcance la distribución natural de la especie donde haya presas silvestres. Donde no las haya se tendrá que reintroducir.

Tiene que haber el número de grupos familiares que puede acoger este PN y asegurar su reproducción anualmente.

La capacidad de carga cultural es un término artificial. No es lo mismo en una zona que en otra.

El hecho de que haya una carga ganadera tan alta, favorece una gran disponibilidad de comida para el lobo y una explosión demográfica de sus poblaciones.



• Daños a la ganadería.

Las estadísticas de daños no son fiables, porque los expedientes no reflejan realmente los ataques, o si fueron perros, o si se murió de otra cosa. El interés político de pagar los daños prima sobre el interés biológico de si fue realmente un ataque.

Se paga más o menos daños según la presión social que haya. Ya en el 99 en los expedientes se ponía que no se conocía el agente causante y se pagaba igual el daño. Al final es peor porque crea confusión en los ganaderos y da a entender que es una cuestión arbitraria.

Por ejemplo, el año pasado murieron muchos terneros de muerte natural, muchos de ellos se pagaron como daños de lobo.

En el pago de las ayudas por daños debe tenerse en cuenta la culpa del damnificado, los que no cuidan bien a su ganado no deberían percibir daños porque no cuidan su propio negocio.

El pago de las ayudas debería estar condicionado a que el ganadero haya tomado medidas preventivas para evitar el ataque.

La verificación de los daños debería hacerse con un criterio científico. Porque si no se está pagando sin una base para justificar la pérdida.

Para cambiar la tramitación que conlleva un daño habría que cambiar el sistema de responsabilidad patrimonial. También se contempla el trámite abreviado, cuando no hay ninguna duda de la causa del perjuicio, pero debería de pagarse por trámite ordinario. El hecho de que el procedimiento sea largo no implica que no sea eficaz, porque se está buscando la garantía de que el daño se corresponde realmente con el agente causante. Aunque si los trámites se pueden agilizar, mejor.

La cuantía que se paga actualmente tiene un refuerzo del 10% por espacio protegido, con lo que se pagan por encima del valor del resto del territorio. Para el representante de Ascel está bien porque ayuda a asumir la presencia del lobo en el territorio. Pero para el de Ulex es ilegal porque lo que se tiene que compensar es la pérdida real, o el núcleo cesante si se valora, pero no por encima del valor de mercado según la especie causante.



Hay que tener garantías y no pagar dos veces el mismo daño, por ejemplo, lo cual es una estafa y se debería se perseguir.

En la inspección del daño hay un gran fracaso de la gestión administrativa, no lo hace personal especializado que asegure las garantías de la autoría.

Ante la duda, no debería pagarse el daño. Si hay dudas no se puede pagar con el dinero de todos. Además si se pagan muchos daños, se incrementan las estadísticas de daños, y los pagos y luego se hacen más controles.

Los pagos por medio de seguros agrarios no son una mala fórmula. Ya que las aseguradoras sólo pagarán cuando haya una causalidad clara.

Si se establece un sistema de pago por "riesgo de pérdida" a los ganaderos que tienen ganado en zonas de lobo no se ve mal, siempre y cuando eso implique que no se solicitan controles.

Si la administración pagara lo que es daño real, sería la mitad de lo que paga ahora, y eso obligaría al ganadero a cuidar su ganado y el lobo tendría que alimentarse de presas silvestres, y se reduciría el conflicto social.

La opción de que se pague al ganadero los animales que le "faltan", independientemente de que se encuentren o no, no se ve viable, ya que contribuiría a mantener un sector subsidiado. El ganado que se "pierde", ya sea despeñado, los abortos, las que no se encuentran, etc., es un riesgo inherente a la propia explotación. Los ganaderos tienen que asumir que hay un pequeño porcentaje de animales que se van a perder.

• Afección a la ganadería.

El ganado está pastando en un lugar común, un sitio que es de todos los españoles y se mantiene en parte con los impuestos de todos.

No se ha empleado el dinero de las subvenciones en mejorar el negocio de la ganadería, se ha utilizado en arreglar casas, poner una casa de aldea o cambiar de coche.



Puede que el futuro de la ganadería esté en las cooperativas y en las asociaciones entre ganaderos. Es necesario cambiar el manejo del ganado para adaptarse al lobo.

Lo que se está conservando actualmente no es la ganadería "tradicional", eso ya ha cambiado mucho.

Todos los sectores económicos han tenido que pasar por una reconversión, a los ganaderos les tiene que tocar también. Hay otros sectores con mucho paro o en declive que no reciben tanta atención. El "negocio" de la ganadería tiene que adaptarse a las nuevas circunstancias, como es el lobo.

La ganadería no puede seguir siendo un sector subvencionado, tendría que ser rentable por sí mismo. Si no ¿qué pasará cuando se acaben las subvenciones?

En los estudios que tiene el Parque se revela que el ganado menor también ha disminuido en otras zonas de Asturias y de España donde no hay lobos.

También es importante para el mantenimiento de la ganadería la rentabilidad de mercado de los productos, si realmente se ponen en valor.

Los propios ganaderos reconocen que el primer factor que va a condicionar el mantenimiento de la ganadería son las ayudas y subvenciones.

Métodos de prevención de los daños.

Algunos ganaderos han adoptado medidas preventivas, y eso puede ayudar al resto dando ejemplo.

Como en cualquier negocio es necesario tomar precauciones para evitar las pérdidas. Si tienes una joyería no la puedes dejar abierta por la noche. Es la responsabilidad del ganadero cuidar su ganado.

La pregunta que hay que hacerse es si es asumible mantener una explotación ganadera cuando los ganaderos no lo son a título principal y se dedican a otra cosa. Esos ganaderos deberían desaparecer, incluso por beneficio del propio sector ganadero. Es un



sector que se ha engrosado muchísimo, haciendo caer los precios y ser poco competitivos, sólo sobreviven a base de subvenciones.

El pastor realmente tradicional de toda la vida no tiene tantos daños. Hay ejemplos de ganaderos que tienen ganado en las zonas con lobos y no tienen apenas daños.

Las subvenciones y ayudas deberían encaminarse a la prevención. Hay que poner los medios para evitar los daños, y una posibilidad es condicionar las ayudas recibidas a haber usado los métodos de prevención.

Es necesario que haya un contraste científico sobre qué métodos son los más eficaces.

Los mastines tienen el problema de que hay que darles de comer cada día.

El riesgo de que haya problemas con los mastines no se ve muy probable, aunque si hay un mastín con cada rebaño de vacas se puede llenar el monte de mastines.

• ¿Cree que sería posible que los ganaderos adoptaran algunas medidas de manejo del ganado que puedan tender a minimizar la incidencia de los daños?

Si los ganaderos no pueden dedicar el suficiente tiempo y esfuerzo para atender debidamente su negocio, que se vayan a otro.

Al ganadero que no cuida debidamente su rebaño, lo único que le vale es la inexistencia del lobo, porque aunque haya unos pocos lobos va a tener daños.

No todos los ganaderos son iguales, y ellos mismos se dan cuenta de que los daños no les afectan a todos por igual porque algunos usan métodos de prevención y tienen más cuidado de los rebaños.

Si el ganado se revisara cada día, no pasaría tanto tiempo hasta que lo encuentran y se podrían pagar más daños porque habría más evidencias. Aunque hay que tener en cuenta los diferentes tipos de ganado. Con el vacuno extensivo es muy difícil estar cada día con él, pero también es más fácil encontrar los restos de los daños. Con el ganado menor sí es necesario estar cada día.



• Afección a la caza.

El lobo es quien controla las poblaciones de ungulados y hay que dejarle hacer su función en el ecosistema.

A lo mejor lo que está pasando es que la densidad de ungulados silvestres en algunas zonas está por encima de la que habría de forma natural.

La predación del lobo puede ayudar a mejorar la "salud" de las poblaciones silvestres al depredar sobre los viejos y enfermos.

Las especies de caza también son propiedad de la misma sociedad. Si el lobo no depreda sobre el ganado no podemos pedirle que tampoco deprede sobre los ungulados silvestres.

Moralmente no puede ser comparable la pérdida del ganado de una persona que invierte su tiempo, su dinero y su esfuerzo en mantener un negocio y una forma de vida, con la postura de un cazador que, por deporte, quiere matar una pieza y le fastidia que se la mate antes el lobo.

Si no hay depredación y proliferan mucho los ungulados silvestres, entonces entran en conflicto con la conservación de otras especies, y entonces nos acordamos del lobo.

• Afección de la fauna silvestre sobre la actividad ganadera.

El ganado desplaza en verano a las especies silvestres "a la peña".

En el Sueve hay una gran carga de ungulados silvestres que afectan a la regeneración vegetal porque no hay lobos que los regulen.

En el Parque debería de hacerse un estudio sobre cómo ha afectado el lobo a la presencia del jabalí, teniendo en cuenta también los daños del jabalí.



• Controles de lobos.

No se publica en prensa cuando la Administración mata lobos, sólo sale cuando los lobos matan ovejas. No hay transparencia en la información sobre los controles.

Debería de publicarse la resolución administrativa que los autoriza.

Se matan lobos para contentar a los ganaderos, pero no se soluciona el problema.

Se aceptaría que haya controles si hay base científica que los justifique.

Si los controles no son selectivos pueden incluso aumentar los daños.

No deberían hacerse por el método de batida. Deberían hacerse a rececho. La selección del personal tampoco es la adecuada, deberían estar todos, no sólo los "guardas de confianza". La guardería no está habilitada para utilizar armas de fuego en controles poblacionales.

Si lo que pretende hacer la administración es matar a los lobos cuando la gente está un poco soliviantada, para calmarla una temporada, mal vamos, entonces no hemos avanzado nada.

Los controles deberían ser la última medida a tomar, siempre que se hayan tomado las otras medidas previas.

Además, los controles no siempre tiene porqué ser matar ejemplares. También está la retirada parcial de camadas en vivo. Y eso puede ser justificado. Lo que hay que evitar es que los controles sean la primera medida a adoptar.

Los controles no deberían hacerlos nunca los cazadores, si hay que evitar presiones ajenas a la realidad biológica, hay que eliminar ese factor.

El hecho de que los ganaderos ayuden a hacer la batida es regresar a la Edad Media, a las épocas en que todo el pueblo salía a por el lobo. Eso no ayudaría a que se acepte la presencia del lobo si no a que se vea como algo a perseguir y eliminar. Si van los ganaderos también deberían ir los ecologistas para que se verifique el cumplimiento de la ley.



Se hacen demasiados controles. Debería de hacerse cuando no haya otra alternativa. Tienen que respetar la época de cría. Y hacerse sólo cuando haya un elevadísimo nivel de daños, por parte de guardería especializada. Para intentar abatir a un ejemplar en concreto si es que se puede. O al menos que no se dispare a una hembra gestante.

Los controles no son efectivos para reducir los daños, se llevan haciendo toda la vida y sigue habiendo daños.

Debería de haber una gestión encaminada a evitar que las actuaciones de control se produjesen por presiones más o menos ajenas a la realidad biológica.

• Aprovechamiento turístico.

Ya estaba previsto en el plan de gestión, poner en valor al lobo. En Picos de Europa ya hay comerciantes que venden camisetas con imágenes del lobo.

Se podrían hacer rutas para escuchar aullar a los lobos.

• Estudios sobre el lobo.

La genética se podría usar para la verificación de los daños.

Puede ser más importante el uso de la genética para los daños que continuar con el marcaje.

Es necesario reeducar a todos los sectores e informar de todas las medidas que se puedan aplicar para intentar convivir con la especie.

Deberían de conocerse los efectos del estrés de los animales capturados. Si hay riesgo de que le pase algo a un lobo la opinión pública tendría que saberlo. Hay que intentar que el proceso de la captura sea lo menos estresante posible. Si no se usan estos estudios para nada a lo mejor no compensa correr el riesgo.



De qué sirven tantos estudios, si luego la gestión se continúa haciendo como antes. Hace falta que se tengan en cuenta los estudios.

Si se usa el marcaje para que los guardas vayan a tiro fijo cuando tienen que hacer un control, el marcaje tiene una vertiente perversa. El marcaje es positivo pero tiene el peligro de que se use como un procedimiento fácil para ir a matar los lobos.

Existe la posibilidad de usar el trampeo para extraer ejemplares en vivo en lugar de matarlos.

Hay que cuantificar el papel del lobo como carnívoro regulador de las poblaciones de ungulados en el ecosistema. Incluso valorarlo económicamente y compararlo con el beneficio económico particular que conlleva el ganado.

La pregunta que se tiene que hacer la ciencia no es "¿pasa algo a la población si matamos tantos lobos?" si no "¿están justificados los controles con los datos que tenemos de la población?".

¿Se ha probado a gestionar el lobo sin hacer controles y se ha visto la influencia de esto sobre los daños?

Se deberían publicar los estudios que se hacen en el Parque.

Es positivo que se continúe con los trabajos de marcaje. Es importante saber cuántos lobos hay para poder gestionarlos bien.

Del lobo habría que saberlo todo y tener mucha información demográfica.

Es muy importante divulgar los aspectos positivos del lobo en Picos, no sólo lo malo.

Es importante la educación del sector del ganadero.



4.2.4. CAZADORES

• ¿Qué espera de estos procesos de participación pública?

Es una iniciativa muy buena y se espera llegar a soluciones.

Es muy interesante, aunque no se pueden esperar milagros. Hay que buscar el punto de encuentro, en el que no habrá posiblemente un 100% de consenso, pero a lo mejor sí hay un 5%.

Estos procesos son interesantes por sí mismos, aunque no se llegue a un consenso. Como mínimo cumplirán la función de informar a la administración de las posturas del resto de sectores.

Hay que darles a los sectores "afectados" por el lobo la oportunidad de que se sientan actores en la gestión, no sólo administrados.

• Papel de cada sector en la gestión.

En el caso del PN, donde no se puede cazar al lobo, los cazadores pueden aportar su opinión casi más como ciudadanos y como vecinos de unas zonas donde el lobo puede perjudicar los intereses de los pobladores. Ellos son sensibles a estas pérdidas.

Deberían estar implicados todos los que les afecta el lobo. Con un peso especial de aquellos a los que les perjudica. En la gestión de los espacios naturales hay que contar con la gente que vive en esas zonas y convive con el lobo y especialmente a los que les afecta en sus intereses. El peso deberían tenerlos los más afectados por el lobo, los que soportan realmente los perjuicios que causa. Que son los ganaderos y los cazadores.

Habría que diferenciar entre los cazadores de las zonas rurales, a los que les puede afectar el lobo porque también pueden ser ganaderos y los cazadores de zonas urbanas.

Hasta ahora los grupos ecologistas no aceptan la visión de la gente que vive en el campo y hasta ahora en la gestión ha pesado la postura más radical. Defienden que el



lobo está por encima de los intereses ganaderos y dice que éstos ya están bastante pagados por las subvenciones.

Si los ecologistas no quieren que se mate el lobo, que repongan ellos las pérdidas del ganado que se producen. Exigirles que sean parte activa de la conservación. Para comprender de verdad el problema del lobo hay que sufrirlo. Es muy fácil defender posturas de conservación total para alguien que no está sufriendo las pérdidas.

Es un problema complejo en el que es muy fácil entrar en posturas demagógicas por parte de unos y por otros.

Los cazadores son los primeros interesados en la conservación de las especies salvajes y en que aumenten.

Llama la atención que los más "conservacionistas" son los más alejados de las zonas rurales, generalmente son gente "de asfalto". Probablemente, hay un problema de desconocimiento de la realidad del campo.

Hay que evitar la radicalización de las posturas. Incluyendo también la de ver al lobo sólo como un enemigo.

• ¿Qué concesiones está dispuesto a aceptar si ayudan a reducir el problema? ¿Qué considera como no negociable?

Los cazadores en este proceso sólo pueden ganar porque hasta ahora sólo cedieron. Ellos y los ganaderos. Cualquier cosa que se haga será mejoría.

Si los cazadores participaran de la gestión de la caza en el Parque, podrían estar dispuestos a "ceder" parte de esas cuotas de caza para que el lobo se alimente de esas presas silvestres y haga menos daños. Pero de momento no pueden cazar en el PN.

No es negociable que el lobo esté desplazando a una población humana que vive en las áreas rurales.

Es innegociable que no se paguen los daños que causa el lobo, debido a políticas encaminadas a no gastar. Eso es lo que aumenta la radicalización de las posturas.



Es innegociable dejar fuera de la gestión a las personas que viven en el Parque, como se está haciendo.

• Opinión general sobre el lobo en el PNPE y su gestión.

La opinión general sobre la gestión del lobo es mala, se ha dejado de lado a los cazadores. Y se ha gestionado el parque como una isla sin contar con nadie. Aunque esto parece que está cambiando.

Sería importante que se pudiera cazar dentro del Parque para regular las poblaciones de ungulados silvestres. No se haría ningún daño por cazar dentro del parque de forma regulada. La caza en el parque podría traer beneficios económicos.

No se ve bien la postura de los Parques Nacionales con la caza. Se utiliza el personal de la administración cuando hay que hacer controles de fauna para regular las poblaciones silvestres, haciendo un gasto a la administración, cuando podían hacerlo los cazadores.

Una vía sería normalizar la figura del cazador como agente controlador de las poblaciones silvestres, no se refiere a la caza deportiva, si no al control de poblaciones.

Uno de los problemas de gestión es que se tarda mucho en autorizar las batidas, una vez producido el daño. Si se hace inmediatamente después del daño es más fácil matar al lobo que lo hizo, si se espera mucho los lobos ya se marchan.

Las posturas sobre el lobo no siempre tienen que ser extremas. Nadie quiere que se extinga al lobo. Deberían de existir en una cantidad y una medida asumible.

No todo es blanco o negro con el lobo, hay muchos tonos de gris. El problema es que lo que sale en prensa siempre son las posturas extremas.

Si el lobo aumenta y hace daños y la administración pone trabas para pagarlos, eso no es asumible. Y además provoca problemas con los ganaderos cuando se dice que los daños no los hacen los lobos si no perros. O hacer políticas de pagos diferentes según se hable de un lado u otro de una línea administrativa imaginaria,



Hay un problema con las divisiones administrativas del Parque, con políticas diferentes hacia la caza, la gestión del lobo, y de los daños, etc., en cada una de las zonas.

Hay también un problema de comunicación con los "afectados" por el lobo en sentido amplio. No hay comunicación entre la administración y los afectados.

También se ve positivo que se estén empezando a dar datos de los lobos del Parque.

Hay que integrar a las tres comunidades en la gestión, que haya un diálogo permanente y que los intereses de cada uno no dependan de los intereses de turno del que haya salido elegido en cada sitio, si no que sea una opinión consensuada.

• Población de lobos en el parque.

En Asturias puede que haya 500-600 lobos perfectamente. En todo el Parque de Picos, unos 200 o más.

Pero aunque hubiera 1.500 lobos, si no hicieran daños, sería perfectamente tolerable. No es una cuestión de números.

Debería haber los lobos que sean asumibles. Los que la sociedad pueda admitir.

• Daños a la ganadería.

También hay casos de picaresca, sobre todo de gente que trae animales para que los mate el lobo y cobrarlos por encima de su valor, y eso hay que evitarlo.

Habrá también algún caso de daños que se solicitan que no han sido ataques de lobo, pero debe de ser mayor el número de daños que no se pagan y sí son de lobo. También hay otros daños de lobo que no se piden.

Pero al ganadero que tiene un daño de verdad eso le genera un gran trastorno.



El problema de la certificación de daños en el PN es que el sistema de responsabilidad patrimonial exige una gran seguridad y garantías para pagar, de forma que el funcionario que firma el expediente se juega su puesto. Eso además conlleva un proceso que es muy largo administrativamente. Y la persona que lo tiene que resolver es un jurista que necesita que se le acredite debidamente el perjuicio. A lo que se suman las complicaciones técnicas de una zona como Picos.

El pago de daños no puede depender de cuestiones subjetivas. Según en qué época, en qué zona o de quién venga a ver el daño, se paga o no. Hay que buscar procedimientos objetivos.

La otra parte que también aumenta la tensión social es el tiempo tan largo que se tarda en pagar.

Los convenios con entidades financieras para adelantar los pagos de los daños funcionaron muy bien.

Si hay duda, hay que dar el beneficio al perjudicado. El ganadero ya tiene asumido que tiene que vivir con el lobo, lo que le sienta mal es que se le niegue que el lobo le hizo un daño a los animales que son su medio de vida.

Otro sistema es pagar el "riesgo" de tener el ganado en zonas de lobo, sin pagar directamente la pérdida concreta. Eso no es más caro que los daños, si se tiene en cuenta el coste total de los daños, en personal, horas, desplazamientos, etc. En parte es lo que se pretende con las ayudas "compensatorias" de la PAC, aunque hay que tener en cuenta que eso conlleva la asunción por parte del receptor de una serie de condiciones. El problema es que no está identificado al lobo específicamente como uno de los factores que condicionan estas ayudas.

El problema de los daños no son los números. Que lo cifremos en euros no nos va a decir si es mucho o es poco. El problema es otro: el sistema de verificación tiene que ser objetivo, no puede haber tanto retraso en los pagos, los datos técnicos tienen que servir para ayudar a resolver los daños. Ante la duda, que se pague, sobre todo en las zonas donde frecuenta el lobo. Los trámites de solicitud son tremendamente engorrosos. La presencia de los buitres dificulta mucho reconocer los daños. Se debe ser generoso con los daños.



Teniendo en cuenta el coste total de los daños del Parque es una cifra muy pequeña para los datos económicos que se manejan en otras cuestiones. Sobre todo, teniendo en cuenta que se trata de pagar el perjuicio a una persona que ha sufrido un daño. Les puede sentar muy mal que se les niegue que ha sido el lobo.

No todos los animales que mueren en el monte son por el lobo, también las hay que se despeñan, caídas de rayos, ataques de perros, etc.

Se puede pagar los daños certificados según el baremo, y pagar también "algo" por los animales desaparecidos en zonas de lobo y que no se pudieron encontrar.

Un sistema de pagos que se base sólo en la "presunta infalibilidad" a la hora de verificar la autoría de un daño en el campo es un sistema que se cae.

Los ganaderos no quieren cobrar los daños, lo que quieren es no tenerlos.

• Afección a la ganadería.

En la zona del Parque ha descendido mucho la ganadería pequeña de cabras y ovejas. Con lo que esto afecta a la producción de los quesos.

Uno de los problemas del PN es la desaparición de la ganadería. Pero no es sólo el lobo el culpable de la desaparición de la ganadería, hay una serie de factores sociales y económicos que influyen más. Aunque el lobo también influye.

Una de las causas de la reducción de la ganadería es la baja natalidad, antes había familias con muchos hijos y ahora tienen pocos.

Aunque las ONGs opinan que los ganaderos ya están pagados con las subvenciones compensatorias, pero en estas ayudas no se incluye el concepto de "soportar al lobo". Es algo que se podría incorporar.

En las zonas donde el lobo ha hecho daños, la gente ya no sube el ganado menor y ahora está lleno de matorral y si hay un incendio arde todo.



Si no hay lobos seguro que la ganadería podría ir bien. Aunque hay otros factores además de ese.

Si se reduce el ganado menor y el queso se hace sólo de leche de vaca, la calidad baja muchísimo.

En algunas zonas, el mantenimiento de la ganadería depende de muy pocos ganaderos. Una depredación sobre esa cabaña ganadera, ya de por sí reducida, es muy significativa. Si desaparecen esos ya baja mucho.

Puede haber ahora un intento de volver a la ganadería por parte de algunos productores, pero como ven las dificultades que lleva mantener rebaños de ganado menor en picos habiendo lobo, se desaniman y prefieren mantener ganado vacuno. Si no hubiera lobo, parte de esa gente que se plantea volver a la ganadería estaría más dispuesta a dedicarse al ganado menor.

La administración debería fomentar que se mantenga la ganadería porque es ecológicamente necesario y socialmente justo.

Métodos de prevención de los daños.

En algunas zonas se invirtió dinero en hacer cercados y ahora están los postes tirados por falta de mantenimiento. No se les sacó aprovechamiento porque no se creó con bases sólidas de planteamiento para que perdurara. En este caso los ganaderos tenían al menos que haber hecho el mantenimiento de estas estructuras. Pasa lo mismo que con las pistas de concentración parcelaria o con otros temas, la administración lo da en perfecto estado, pero como "lo que es de todos, no es de nadie" no se cuida y se deteriora.

En estos tiempos no se puede volver a hacer el mismo pastoreo que se hacia cuando en cada casa había 10 personas. Para que funcionara tendría que salir el pastor con el ganado por la mañana, pasar el día con el ganado, y por la noche meterlo en la cerca cuidado por los perros, pero eso a día de hoy no es viable.



Todo esto requiere que el pastor pueda tener unas condiciones óptimas de vida en el parque con buenos accesos, cabañas arregladas, ciertas comodidades, etc. Un ejemplo de iniciativa es la adquisición de radios para los ganaderos que están en zonas sin cobertura de móvil, para que al menos puedan comunicarse con sus familias.

El esfuerzo "extra" que conlleva aplicar estos métodos tiene que tener una compensación en rentabilidad, si no, no se va a hacer.

• ¿Cree que sería posible que los ganaderos adoptaran algunas medidas de manejo del ganado que puedan tender a minimizar la incidencia de los daños?

Los apriscos que se intenta que se utilicen para guardar el ganado, ¿quien lo guarda?, en las familias ya no hay tantos miembros como antes. Los mastines también se usan, pero esto no es Castilla y con la orografía del PN harían falta casi uno por oveja.

No es socialmente justo, pedirles a los ganaderos que mantengan unos sistemas de manejo de hace 100 años.

Algunas medidas sí que se pueden adoptar para reducir los daños.

• Afección a la caza.

El lobo no es un problema grave para los cotos de caza. Pero sí afecta a los cazadores, porque se están pagando los gastos del coto y otros asociados a la caza, pero hay zonas donde están los lobos que se reduce mucho la caza, especialmente en las reservas de caza. Las especies silvestres acaban metidas cerca de los pueblos.

En zonas altas donde hay poblaciones de lobos la caza desaparece, se traslada a otras áreas. Pero eso es algo que se asume. Por el medio en el que vivimos, no tenemos razones para protestar porque el lobo haya comido un jabalí, cuando hay ganaderos que no cobran los daños a unos terneros, por ejemplo.



El corzo es la especie que es más vulnerable a la competencia, a la depredación o al furtivismo. Al rebeco por ejemplo no lo controla.

• Afección de la fauna silvestre sobre la actividad ganadera.

Si el lobo come mucho jabalí dentro del PN, donde los jabalíes tampoco se pueden cazar, bienvenido sea, mejor eso que comer terneros.

Los rebecos dentro del parque tienen un problema de masificación y con la sarna, no se han gestionado bien.

El jabalí dentro del parque se comporta casi como una especie invasora, afectando mucho a los pastos, a las perdices, al urogallo. Tiene que estar más regulado el jabalí que el lobo.

Si no fuera por las especies cinegéticas que mata el lobo, los daños a la ganadería serían mayores.

• Controles de lobos.

Si hace falta hacer una regulación de la población de lobos en el Parque ¿por qué no la pueden hacer los cazadores?. No se entiende que lo tenga que hacer la guardería, que cuesta mucho dinero a la administración. Los cazadores están perfectamente capacitados para hacerlo. La administración puede decir los que hay que matar y que lo hagan los cazadores. Si hay una ley que lo impide se podría cambiar la ley.

Se hacen pocos controles, aunque lo que es seguro es que se hacen mal gestionados.

Para que sea efectivo tiene que ser inmediato. Incluso en el mismo día.

Los tienen que llevar a cabo los afectados o los cazadores de la zona. Si lo hacen los afectados se da más valor a 1 lobo matado por los locales que 5 matados por los guardas. Se consigue un mayor efecto psicológico y social. Las batidas pueden actuar de bálsamo social.



La gente tiene la impresión de que los guardas no quieren hacer los controles, o que no saben o no pueden. No conciben que la guardería vaya a matar los lobos.

Matar los lobos es muy difícil, de hecho en Asturias no se matan tantos como la gente cree. Si no se hace un buen trabajo previo de controlar el monte es muy difícil matarlo.

Está claro que para evitar los daños al 100% hay que matar a todos los lobos. Aunque haya pocos va a haber algunos daños.

Aprovechamiento turístico.

En el oriente de Asturias y occidente de Cantabria ya tiene de por sí un gran atractivo turístico. Plantearlo aquí con el lobo puede ser muy problemático con los ganaderos, ya que ellos no se benefician del turismo.

• Estudios sobre el lobo.

No se conoce suficiente, hay que hacer estudios para cubrir lo que no se sepa. Todo lo que conoces te ayuda a gestionar.

Otros opinan que el gestor ya tiene suficiente información científica como para gestionar la especie y tomar decisiones. Hay decisiones que no las soluciona un estudio científico. Lo que hay que hacer es una gestión adaptativa.

Sería importante valorar el impacto que tiene el lobo sobre la cabaña ganadera desde un punto de vista social y económico.

No se divulga adecuadamente lo que se sabe. En esta reunión se han aportado unos pocos datos de entre todos los que hay y ya son muy clarificadores. El hecho de que se presente esa información a los actores que se están convocando a estas reuniones ya pueden ayudar a dar un enfoque distinto al problema.



El seguimiento de lobos marcados aporta una información determinante. Y eso se tendría que incorporar, por ejemplo, a la valoración de daños.

Es clave la divulgación.

No es lo mismo dar una opinión con apreciaciones subjetivas que darlo con datos.

Los resultados de los estudios pueden contradecir opiniones preconcebidas. Los cazadores ya estamos acostumbrados a asumir cosas que no son evidentes, pues más fácil será hacerlo si son datos científicos.

Los estudios tienen que plantearse de forma objetiva, sin estar dirigidos previamente a la obtención de determinadas conclusiones.

4.2.5. GANADEROS

• ¿Qué espera de estos procesos de participación pública?

El diálogo siempre es algo positivo. Está bien que haya que llegar a un acuerdo.

Esto es positivo, aunque no se llegue a nada, sólo por el hecho de hacerlo. Hay que intentarlo porque hay un problema que está enquistado. Y como mínimo, no podemos estar peor de lo que estábamos.

Esto también puede servir para ese sector de la sociedad que cree que los ganaderos son el "ogro" de la conservación, que son un problema. Esto puede ayudar a cambiar esa imagen.

Estaría bien tener una reunión personal de los representantes de los ganaderos con las ONGs. Con la Fundación para la Conservación del Quebrantahuesos hay un proyecto en común entre los ganaderos y los ecologistas, cosa que parecía imposible.



Si de estos procesos sale algo que permita ver "la luz al final del túnel", sí es posible que los representantes ganaderos influyan en el resto del sector para concienciarlos de las medidas a tomar. Pero hay otros ganaderos muy desmoralizados, cerrados a nuevas opciones y que ya no se creen nada.

• Papel de cada sector en la gestión.

Los ganaderos aportan económicamente al lobo, su ganado; pero, ¿qué aportan los ecologistas? Si vivieran dentro del parque y tuvieran que mantener el ganado no dirían esas cosas.

Los ganaderos deberían de tener poder de decisión, aunque hay que escuchar también a otros sectores.

Según el regidor de pastos, los ecologistas no tendrían que estar implicados en la gestión. El ganadero defiende su forma de vida, pero ¿qué defiende el ecologista?

Según el representante de UGAM-COAG tienen que estar todos, porque hasta ahora no ha habido solución. Y entre otras cosas tienen que estar para "que escuchen nuestras verdades, que hasta ahora no las escucharon".

Entre los grupos ecologistas hay algunos flexibles y que se puede hablar con ellos, y hay otros que son unos extremistas con los que no se puede hablar.

Con algunos grupos de ganaderos es difícil mantener un diálogo en estos términos. Pero el representante de UGAM-COAG opina que esas "algaradas" (las barricadas, las pancartas, cortar carreteras) ya pasaron a la historia, hay que dar pasos en otra dirección. Eso ya se ha visto que no funciona.

Con la situación que de ahora hay gente que está pensando en traer estricnina para envenenar, pero por ahí no se va a ningún lado, hay que agotar las otras vías, pero hay que mejorar muchas cosas.



• ¿Qué concesiones está dispuesto a aceptar si ayudan a reducir el problema? ¿Qué considera como no negociable?

Los ganaderos asumimos que no es posible pedir no tener lobos, vivimos en un Parque Nacional. Por lo tanto, cedemos en asumir que tenemos que vivir con el lobo.

Se puede negociar en un 2-3% de pérdidas por el lobo. Alguna oveja ya se asume que se va a perder por el lobo viviendo en el Parque.

No ceder en los daños: si mata un animal, que lo paguen, con una tasación certificada por agentes exteriores al PN.

No negociar: en hacerle cambiar al pastor la forma de pastoreo, por el bienestar de los animales. Lo que se haga debe ajustarse a lo que el pastor está haciendo. La "receta" para los ganaderos de Cabrales, no vale en Valdeón, o en Bejes. Hay que pensar cómo se maneja el ganado en cada zona.

• Opinión general sobre el lobo en el PNPE y su gestión.

Ahora mismo hace dos años que no se pagan daños. ¿Cómo se va a gestionar una especie como el lobo sin pagar los daños en ese tiempo?

El ganadero ve que no se le paga porque no hay dinero para los daños, pero se compran coches caros para el Parque, o andan 5 guardas en el parque uno en cada coche distinto.

Otro problema es tener que tramitar un montón de papeleo para solicitar los daños y "andar bajando" a la oficina a llevar papeles cada día.

Hay también otro problema es con la inspección del daño, para verificar que fue del lobo. No se certifican los ataques del lobo. Hay problemas con los buitres, que comen los restos y luego no se puede ver nada.

Para la conservación de esta especie hay que poner dinero encima de la mesa y contar con la gente que vive en los pueblos.



Desde hace 30 años para acá la gestión la hacen los ecologistas y la administración, y estuvieron haciendo lo que quisieron, "nos machacaron a tope". Esta zona del PN (Asturias) es una zona ganadera de toda la vida. Antes se vivía 6 meses dentro del Parque, más de 1.000 familias y había lobos, pero controlados por los alimañeros. Había cabras y ovejas, y el parque estaba limpio. Antes se quemaba sin problema para mantener el pasto.

La gestión del parque en los últimos 20 años ha sido nefasta. Desde los años 90 el parque ha ido cada vez a peor.

Picos no es un Parque Nacional como otros, porque tiene mucha población dentro.

En la zona de Asturias no se ha hecho nada de inversión en infraestructuras para ayudar al ganadero (potreros, abrevaderos, desbroces, etc.). Fue todo para atrás.

La administración aquí en el PN hasta ahora no hizo más que favorecer lo que piden los ecologistas. No te dejan hacer nada de lo que se hacía antes. (Aunque en Cantabria se opina que está ahora menos protegido que antes de ser Parque, sólo ha servido para dar más publicidad y que venga más turismo).

En el Parque, con la gestión del lobo, no se ha hecho ninguna cosa bien. Hay un ocultismo total, los ganaderos nunca saben nada. La administración sólo se mueve cuando hay una protesta fuerte y salen los ganaderos en prensa.

Lo que no puede ser es proteger al lobo, está lleno el Parque de lobos.

Es una tomadura de pelo que coincidan los controles con las elecciones. ¿Ahora el lobo es político? Eso ya no es hacer los controles con ideas biológicas ni ganaderas, es una tomadura de pelo. Los políticos quieren captar los dos votos, el ganadero y el ecologista.

El PN tiene que plantearse si quiere tener ovejas o no. Creemos que sí es importante que las haya.



• Población de lobos en el parque.

Ahí ponéis treinta y pico, que serán 70 u 80. Según un guarda del Parque que habrá como 60 o 70 lobos.

Tenía que haber menos lobos, no están en peligro.

Pero el número exacto es lo de menos. Además aunque quites uno, hay otros muchos esperando para ocupar el hueco. Ya se sabe que no se va a llenar el parque de lobos, cada uno tiene su sitio. No va a haber 500 lobos, eso es imposible.

Si no hubiera daños, no importaría cuántos lobos hay. Como si hay tantos como rebecos. No tenemos nada en contra del animal en sí.

Entre el año 70 y el 95 nos criamos sin lobos, antes de eso los había y luego volvieron. Antes se echaban al monte 100 ovejas con 100 corderos y bajaban con 99 corderos.

• Daños a la ganadería.

Problemas con el retraso en el pago de los daños, hay que hacer mucho papeleo, y en la certificación del daño, por culpa de los buitres.

El sistema de ahora de las indemnizaciones está estudiado para no pagarle al ganadero. Desde que va el guarda hasta que se pone el dinero, esta hecho para no pagar: poner muchas trabas, burocracia y papeleo y tardar más de 24 meses en pagar lo que se debe.

Los trámites para cobrar los daños son muy largos.

Hay una política de "ante la duda, no pagar".

Ante la duda tiene que prevalecer la opinión del que pierde el animal.

Ahora parece que hay pocos daños al ganado menor en el Parque, pero es que casi no quedan ovejas y cabras.



Las estadísticas de daños que aporta el PN no tienen ninguna validez. Hay ganaderos con 80 animales perdidos y 16 certificados como daño. De los daños que maneja el parque eso supondrá el 50% de los que hay.

Se solicitó al Ministerio que quien tiene que cerificar los daños no tiene que ser un Guarda, si no un veterinario ajeno al Parque.

Las inspecciones que hacen los guardas están muy mal. No sabemos si la culpa la tiene el guarda o el que manda, pero muy mal. Por ejemplo, uno de los requisitos que se piden para pagar es que haya huellas o cagadas del lobo, en las zonas de picos eso casi nunca aparece. Tampoco aparecen muchas veces los crotales de las ovejas, y esas se pierden porque no las pagan.

Las pérdidas de un rebaño en verano por causas naturales ya se conocen más o menos, el resto serán del lobo. Del ganado que "falta" habrá un 20% o un 30% que mueren de otra cosa, pero el resto será del lobo.

Otro problema con el lobo es que cuando viene no mata una, mata igual 20 o 30.

La indemnización tiene que ser el último recurso. No queremos que nos paguen los daños aunque los pagaran al doble, lo que queremos es no tenerlos. No se puede estar empezando cada año con un rebaño "nuevo", cuesta mucho hacer un rebaño. Un animal no se puede reponer como si fuera cambiar de coche, tarda mucho en adaptarse a la zona.

Si se llegaran a pagar los daños en 3 meses sería un periodo razonable.

Todos los daños que se piden, es imposible que sean todos del lobo. Aunque se pagara todo lo que es picaresca, no llegaría a cubrir las pérdidas reales que hay y que no se pagan.

• Afección a la ganadería.

De las 6.000 ovejas que había hace unos años en la zona de Lagos, ahora hay 400. Puede ser un problema de que no hay recambio generacional y que la gente no quiere



vivir del ganado, pero el lobo aceleró el abandono y desde que llegó aquí machacó a la ganadería.

No se puede decir que el 100% de la gente se marchó por culpa del lobo, pero el 60% sí.

Con el lobo se acabó la cabra y la oveja, y eso es un problema para los incendios al aumentar el matorral.

Si no hubiera lobos sí que se mantendría la ganadería. Habría más gente animada a estar con el ganado. El lobo es una de las trabas más grandes que hay hoy en el Parque. Aunque no es que fuera a haber el doble de ganaderos.

La mayor parte de los ganaderos ahora están echando al ganado vacuno para el parque sin la cría, sin terneros. Para que no se los coman los lobos.

• Métodos de prevención de los daños.

¿Problemática de los mastines o solución de los mastines? Porque los ganaderos de ovejas que se mantienen en la zona de Bejes, es gracias a los mastines, y los que no se adaptaron, quedaron por el camino. En el PN están en contra de los mastines, pero no solo tendrían que estar a favor, si no fomentarlos y ayudar a los ganaderos a que tengan mastines.

Tenía que tener una ayuda el ganadero que tuviera mastines. Si los ganaderos tienen que convivir con el lobo y tener ovejas, cómo se puede estar en contra de los mastines.

Teniendo mastines te pueden comer alguna oveja igual, pero no es lo mismo que te pille una que se queda rezagada, o que te mate 50. El representante de UGAM-COAG tiene 700 ovejas, con 5 mastines, que sube a ver cada dos días con 10 kilos de pienso en la mochila. El coste estimado es de 500-600 euros por perro y año. Es un gasto que debería de ir a cargo de la administración. Es una medida muy clara a tomar y tampoco muy cara.



Con el tema de los mastines y la problemática para introducirlos en los rebaños, al final les cuesta menos adaptarse al ganado que a la gente. Al principio las ovejas se espantan pero en poco tiempo no hay ningún problema. Al final el ganado se adapta, le cuesta más a la gente.

Los mastines, como las personas, puede salir alguno agresivo. Pero por norma general, no son agresivos, ni matan ganado.

En la zona de Asturias (Sotres y Tielve) los ganaderos no han querido tener mastines. Porque eso significaba un cambio en lo que estaban acostumbrados a hacer siempre antes. Como los de Bejes sí los tienen, los lobos hacen más daños en la parte asturiana

Con estos ganaderos se podría trabajar para intentar convencerlos, regalarles un perro, darles charlas, empezando desde abajo, o incentivar con dinero. Si de cada 5 ganaderos encuentras uno o dos que lo hacen, los otros ya verán que eso funciona.

Los cercados para algunas zonas no sirven para nada, porque el manejo que se hace no vale para eso, no se pueden recoger cada noche.

• ¿Cree que sería posible que los ganaderos adoptaran algunas medidas de manejo del ganado que puedan tender a minimizar la incidencia de los daños?

Algunos ganaderos llevan ya muchos años tomando esas medidas.

No se pueden adoptar medidas que exijan un gran cambio en los manejos que hace cada ganadero en cada zona.

Los tiempos han cambiado. Antes había mucha gente en las casas y entre todos podían repartirse el trabajo. Ahora se necesita otro pastoreo diferente.

Lo que no se puede pretender tampoco es que subamos a dormir cada día con las ovejas a las zonas altas y volver a lo que hacían nuestros padres.



• Afección a la caza.

El lobo come presas silvestres si no tiene ganado. Si tiene ganado a mano lo come antes que al jabalí.

• Afección de la fauna silvestre sobre la actividad ganadera.

Eso de que los lobos regulan las poblaciones de ungulados es sólo cierto en parte. Antes casi no había jabalíes, ahora mismo hay muchos más lobos y muchos más jabalíes.

• Controles de lobos.

Lo que hay que hacer es un control serio. Tener en el Parque un número determinado de lobos y controlados.

Cuando hay controles se nota mucho, baja la presión a la mitad, incluso con que se mate uno sólo.

Se hacen pocos controles y se hacen mal. Se están haciendo en respuesta a los daños, no tendrían que hacerse así porque entonces ya se hacen cuando el ganadero ha perdido el ganado. Y cada año es igual. ¿Por qué no se hacen en abril?, antes de que haya los daños, después de haber hecho el seguimiento de los lobos durante todo el invierno. Pero si aún así hay daños en el verano habría que valorar cuántos más quitar.

En la gestión no pueden ser todo números, tiene que haber algo de racionalidad.

Para decidir la tasa de extracción, en esa decisión tiene que haber todas las partes y decidir con datos reales, cuántos tiene que haber, y cuántos hay que quitar.

Las batidas han sido efectivas cuando hay ganaderos batiendo y en los puestos.

Y por qué no se aprovecha que hay gente que podría pagar mucho dinero por matar un lobo. Podría tener un beneficio económico.

Para evitar las "presiones" habría que hacer caso al que más razón tiene.



• Aprovechamiento turístico.

Que hagan un cercado para los lobos y que los vaya a ver quien quiera.

Es un animal que se ve muy poco, es dificil que pueda aportar algo para el turismo.

• Estudios sobre el lobo.

No hay que tener miedo a hacer estudios, hay que estar abierto a nuevas cosas.

Está bien que estén marcados, ojalá estuvieran todos.

No se divulga nada. No sabemos qué están haciendo y tendríamos que saber los datos de los lobos del PN. Los ganaderos no son tan descabezaos como se cree. El problema no se puede tapar, al final va a aparecer.



4.3. POSIBILIDADES DE DESARROLLO DE LOS PROCESOS DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA

Como era de esperar, las posturas de cada sector frente al lobo y su gestión en el PNPE son muy diferentes, poniéndose de manifiesto una gran bipolaridad entre sectores "a favor" o "en contra" de una protección estricta del lobo. En la parte favorable a la conservación del lobo se encuentran los grupos ecologistas (denominados en estos procesos ONGs), mientras que los ganaderos y cazadores forman el núcleo del otro sector. Los Alcaldes también presentaron posturas más cercanas a las de ganaderos y cazadores, en parte porque representan a municipios eminentemente ganaderos del área de influencia del PN, y en parte porque algunos de los alcaldes son también ganaderos. En este informe y para simplificar algunas cuestiones nos referiremos de forma genérica a "ecologistas" y "ganaderos", como representantes de ambas tendencias.

A pesar de la disparidad de puntos de vista en las cuestiones que era de esperar, ha habido cierto consenso en identificar los principales problemas de la gestión del lobo. Curiosamente ha habido determinados aspectos que ambos grupos han identificado como "prioritarios" a la hora de condicionar el problema del lobo, aunque desde dos puntos de vista diferentes y en ocasiones, opuestos. En primer lugar, hay que resaltar tres cuestiones importantes acerca del posible desarrollo de los PPP. Por un lado, todos los grupos estuvieron dispuestos a intentar un entendimiento, y vieron como muy positivo que se desarrollen los PPP en el parque de Picos. Por otro lado, todos los sectores coincidieron en señalar su disconformidad con la gestión actual, culpando de ello a la Administración y al sector opuesto. Y por último, todos coincidieron en señalar que el "otro" sector" es al único al que se le escucha y se atienden sus propuestas, que es excesivamente radical y poco flexible en sus proposiciones.



Los puntos concretos de la gestión del lobo que todos han coincidido, de una forma o de otra, en señalar como fundamentales son: 1) Los daños del lobo y su gestión (inspección, tramitación y pagos), 2) los controles de lobos y 3) la transparencia en la gestión (así como la intervención en la toma de decisiones). Todos los sectores expresaron su sentimiento de que no se tenían en cuenta sus requerimientos a la hora de gestionar al lobo en el PNPE y que no se les informada debidamente de las cuestiones principales de esta gestión.

A pesar de las diferencias en las percepciones sobre la gestión actual del lobo, como ya hemos comentado, los representantes de todos los colectivos se mostraron positivos hacia la idea de iniciar los Procesos de Participación Pública en el PNPE. Dado el "enquistamiento" actual del problema de la gestión del lobo (no sólo en el Parque Nacional) se valoró que esta iniciativa puede ser una "salida" o que al menos la situación "no puede empeorar". Hubo también cierto consenso sobre la gran prudencia acerca de los posibles resultados a largo plazo, dado que se trata de un tema complejo, con un conflicto muy prolongado y en el que no se espera llegar a soluciones definitivas en un corto plazo de tiempo. Sin embargo, todos los representantes mostraron una opinión muy positiva sobre esta iniciativa. De hecho, la impresión de falta de "transparencia" y la poca participación real en la toma de decisiones en la gestión actual del lobo en el PNPE fue expuesto, casi de forma unánime, como uno de los principales problemas percibidos. Ha resultado curioso cómo ambos sectores coincidieron en afirmar que la gestión actual de la especie se basaba casi únicamente en las exigencias del otro sector. En este sentido, posiblemente el mayor problema de todos los identificados (o en algunos casos el origen de los demás problemas) es la falta de comunicación. De comunicación entre la Administración y los diferentes sectores, en la toma de decisiones y los motivos que las condicionan. La gestión de un espacio como el PNPE requiere la compleja tarea de aunar principios de conservación de un espacio de alto valor natural, con la presencia de una población humana que vive, en parte, del aprovechamiento de los recursos del propio Parque. Por lo tanto, las decisiones de gestión tratarán de buscar un término medio entre conservación y explotación, decantándose en cada caso más por una vertiente o por otra. Sin embargo, cada sector sólo percibe que en las decisiones de gestión se tienen en cuenta solo los intereses del otro sector y no los propios. De este modo, puede estar habiendo un gran problema de comunicación y probablemente se está fallando en explicar a ambos sectores que se está



tratando de tener en cuenta todas las opciones y buscando la opción más adecuada en cada caso. Si no se hacen esfuerzos por mejorar en la comunicación de las decisiones adoptadas, es difícil que se reduzcan los problemas asociados a la gestión del PNPE.

Según alguno de los representantes de los colectivos, si se inician los PPP sería algo positivo, porque de esta manera los "afectados" de una u otra forma por la gestión del lobo podrían sentirse realmente "actores" y "partícipes" en la gestión, y no sólo unos "administrados". Se valoró también que estos procesos pueden ser útiles en sí mismos, aunque no se llegue a adquirir un amplio consenso en cuestiones de gestión, pero sí pueden tener una labor informativa, tanto desde la administración acerca de las medidas que se toman, como desde los diferentes sectores, que pueden exponer abiertamente sus opiniones. De esta forma se valoró de forma positiva que estos PPP podrían ser un buen marco para que cada colectivo pueda escuchar y atender las peticiones de los demás,

Se valoró también muy positivamente la necesidad de disponer de datos técnicos fiables, actualizados y rigurosos acerca de la situación de la especie, su distribución y movimientos, etc. para poder abordar la gestión desde un punto de vista objetivo, incidiendo los representantes de todos los sectores, que los "técnicos expertos" deben de ser también partícipes en la gestión del lobo y parte activa de estos PPP.

Posibilidades de llevar a cabo los PPP en el Parque de Picos

Aunque el problema del lobo, especialmente en un espacio como el parque Nacional de los Picos de Europa, es una cuestión muy compleja en la que será muy dificil llegar a un consenso con el total de las cuestiones, nuestra valoración después de las reuniones realizadas con cada sector, es que no sólo es posible poner en marcha este proceso, si no que es muy necesario en el marco de conflicto actual. Gran parte de la problemática asociada al lobo, procede o al menos se acrecienta, por el hecho de que los sectores afectados no se sienten partícipes de la gestión, opinan que las decisiones se toman sin tener en cuenta sus intereses y no ven transparencia en las medidas adoptadas.

Independientemente del resultado final a medio y/o largo plazo de los PPP y de que se traduzcan en una toma de decisiones de gestión consensuadas entre todos los sectores, la puesta en marcha de estos procesos en el PNPE puede tener un efecto muy positivo en suavizar la tensión social que se genera en torno a la gestión del lobo.



No obstante, y dado lo delicado de la situación, con posturas enfrentadas (y en ocasiones diametralmente opuestas) sobre ciertos elementos esenciales de la gestión del lobo (daños a la ganadería, controles), es necesario abordar estos procesos con prudencia, una gran capacidad de diálogo, paciencia y espíritu de consenso. En caso de llevarse adelante estos procesos será necesario hacerlo de una forma debidamente planificada y siguiendo los pasos necesarios para ponerlos en marcha, de forma todos los sectores entiendan que se han escuchado y atendido sus demandas y que existe una voluntar por parte de todos de llegar a un cierto nivel de entendimiento.

Pasamos a continuación a comentar más detalladamente algunos aspectos específicos de las reuniones mantenidas.

Comentarios específicos sobre los diferentes puntos del Guión

¿Qué espera de estos procesos de participación pública?

Como ya hemos comentado, todos los grupos se mostraron positivos hacia el desarrollo de los PPP como un medio de salir de la situación de enfrentamiento actual, y llegar a posturas de entendimiento entre los diferentes sectores. En palabras de alguno de los asistentes: "como mínimo, no se pude estar peor que ahora". No obstante, varios de los presentes en las diferentes reuniones mostraron una postura de cautela, de modo que, aunque se confía en la necesidad de abordar este tipo de planteamientos, se tiene también la precaución de no esperar grandes resultados a corto plazo. Probablemente las posturas de común acuerdo entre todos los sectores sean reducidas, pero en base a éstas puede empezar a establecerse un diálogo. De esta forma se conseguiría también que los sectores "afectados" por el lobo puedan sentirse partícipes en la gestión.

Se valoró que los PPP pueden ser también un buen medio de comunicación, tanto entre los propios sectores afectados, como entre estos y la administración del Parque. Algunos sectores se mostraron interesados en conocer exactamente las reivindicaciones de los demás, en mantener reuniones bilaterales o en hacer llegar expresamente sus exigencias a determinado sector con planteamientos diferentes. De este modo, se planteó que estas iniciativas pueden llegar a ser interesantes en sí mismas, aunque no se llegue a grandes acuerdos en cuanto a la gestión, se cumplirá al menos la función de



informar. Tanto desde la administración para informar de las medidas adoptadas, como desde los diferentes sectores para informar de sus reivindicaciones.

• Papel de cada sector en la gestión.

En general, todos los sectores entendieron que es necesaria la presencia en estos PPP de todos aquellos a quienes la gestión del lobo afecta de una u otra forma, además de la administración. Se consideró la importancia de que todos los sectores deben sentirse incluidos en el proceso de toma de decisiones. En cuanto a la participación de los cazadores, todos los sectores, incluidos los propios representantes de los cazadores, adujeron que, dado que la caza no es una actividad que se vaya a permitir en el PN, no está muy claro entonces cuál es exactamente el papel de este sector en este contexto específico. No obstante, la caza deportiva del lobo fue un tema casi recurrente en las reuniones y se planteó como una de las posibles soluciones o medidas de gestión.

Por otro lado, se valoró positivamente el papel de los investigadores y científicos, dado que aportan información y datos objetivos al conflicto (en este punto se mencionó en varias ocasiones que es necesario que los estudios que se aborden no tengan sus resultados condicionados a los intereses de ninguno de los otros sectores). Algunos sectores coincidieron en dar una gran importancia a la aplicación de los criterios científico-técnicos en las decisiones de gestión. Por otro lado, desde el sector ecologista se sugirió que el sector turístico también debería estar representando, como uno de los sectores que podrían beneficiarse económicamente de la presencia del lobo. También se sugirió la presencia de las Mancomunidades.

En cuanto a quién debería tener más peso, en esta cuestión se hace notar más la bipolaridad en torno al lobo. Cada sector entiende que sus posturas son más justas, que no han sido atendidas hasta ahora y que deberían tener más peso. Los sectores ecologistas defienden que tienen que estar implicados en los PPP todos aquellos cuyo interés "no sea otro que la conservación de la especie", mientras que los sectores ganaderos sostienen que debe tener más peso los pobladores de las áreas del PN y especialmente los "más perjudicados" por el lobo (es decir, los ganaderos). En este punto los Alcaldes resaltaron que ellos son, de entre todos los sectores, los únicos elegidos democráticamente y que representan, por tanto, legítimamente al sector de la sociedad que vive en el PN.



En cuanto a la radicalización de las posturas, hay cierto consenso en que "cuanto más radical es una postura, más radical se vuelve también la contraria". Obviamente, cada sector cree que los planteamientos del otro sector son siempre más radicales, menos flexibles y más autoritarios. De hecho, cada sector opina que la gestión del lobo, se hace normalmente atendiendo casi exclusivamente a las exigencias del "otro" sector. No obstante, aún en este punto todos los sectores entienden que no se puede generalizar y que siempre hay, aún en el "otro" sector, interlocutores más razonables con los que sí es posible establecer un cierto nivel de diálogo.

• ¿Qué concesiones está dispuesto a aceptar si ayudan a reducir el problema? ¿Qué considera como no negociable?

Desde el sector ganadero se considera como "no negociable":

- Que se pongan los intereses de conservación del lobo (una especie que no está en peligro de extinción), por encima de la supervivencia de las poblaciones humanas que tienen sus intereses económicos asociados al ganado y al PN.
- Que no se paguen los daños del lobo.
- Dejar fuera de la gestión a las personas que viven en el Parque.
- Hacer cambiar a los ganaderos sus formas de manejo habituales (es necesario proponer medidas que tengan en cuenta los diferentes manejos ganaderos en cada zona).

Por otro parte se considera que se puede "ceder" en:

- Asumir que se vive en un PN que tiene lobos y los va a seguir teniendo, por lo que deben convivir con ellos.
- Asumir un porcentaje de pérdidas ocasionadas por el lobo, es decir que se es consciente de que va a haber un cierto nivel de daños.

Desde el punto de vista ecologista se considera como "no negociable":

- No reivindicar lo que se considera justo.



- Si se están percibiendo subvenciones por mantener un negocio en la naturaleza, hay que ajustarse el "contrato" de las subvenciones ambientales y no se puede pedir que se mate al lobo, quemar el monte o poner veneno.
- Que se paguen subvenciones al que no cuida su ganado.
- Que se pongan condiciones a la población del lobo o la existencia de zonas "libres de lobos".
- Establecer la gestión del lobo sin una base científica, no pueden matarse lobos sólo porque haya protestas de algunos ganaderos.

Y se considera que se puede "ceder" en:

- Asumir la alta carga ganadera del PN.
- En el pago justo de las indemnizaciones de los daños debidamente acreditados.
- En la percepción de las subvenciones con los condiciones que conllevan en cuanto a criterios ambientales.
- Se aceptarían los controles si hay una base científica para ellos y si se han cumplido ciertos requisitos previos, como una medida a adoptar cuando ya no queda otra alternativa.

En el apartado de "no negociable" el sector ganadero expuso en varias ocasiones que el número actual de lobos no podía ser mantenido. Esto aparentemente choca con los postulados ecologistas, que entienden que no se podría ceder en establecer límites numéricos al número de lobos o a su área de distribución. Sin embargo, se preguntó a los ganaderos si les importaría mucho el número de lobos si se consiguiera, de alguna forma, que no hubiera prácticamente ataques al ganado. En todos los casos se constató que el problema en realidad no es el número de ejemplares de lobo (los ganaderos comentaron que no tenían nada particular contra el animal en sí), si no los ataques a la ganadería. Se llegó a decir que si no hubiera daños "como si hay el doble de lobos que ahora" o "tantos lobos como rebecos". De este modo, si se entra a debatir el número de lobos del PNPE (cuestión que aparece más adelante), se podría llegar a un debate sin salida. Pero si se aborda la cuestión refiriéndose a los daños, sería menos complicado acercar las posturas.



Como ya se ha comentado antes, en ambos sectores hay la percepción de que ya han cedido mucho en la gestión del lobo. Tanto el sector ganadero como el ecologista consideran que la mayor parte de las decisiones se toman sólo en base a los requerimientos del otro sector. Desde este punto de vista es natural que ambos sectores no estén dispuestos a "ceder mucho terreno" en sus reivindicaciones. Aparece de nuevo aquí el problema de la falta de comunicación. Si ambos sectores comprendieran que, de hecho, ya se tienen en cuenta sus intereses y se valoran y sopesan en cada decisión de gestión, probablemente se reduciría el nivel de exigencia de ambos. De esta forma se podrían reducir los puntos "irreconciliables" y sería más fácil llegar a unos mínimos de acuerdo.

• Opinión general sobre el lobo en el PNPE y su gestión.

En este apartado hubo de nuevo coincidencia en señalar que la gestión del lobo (y del PN) es muy deficiente según los participantes ("nefasta" en palabras de algunos). Los puntos de vista opuestos coinciden en señalar algunas cuestiones: la gestión de los daños, la política de controles y la falta de transparencia.

Aunque se disponía de un apartado específico para hablar de la gestión de los daños del lobo, es un tema que ha salido en este apartado muy frecuentemente. Ambos sectores consideran que la gestión actual de los daños es uno de los puntos clave que ayudan a acrecentar el problema (de hecho, era la principal cuestión para el sector ganadero). En general, no se está de acuerdo con la forma de hacer las verificaciones de los daños (la inspección en campo), con los criterios que se tienen en cuenta para decidir pagarlos y (esto fue señalado en repetidas ocasiones por los ganaderos) en los trámites y el tiempo que se tarda en pagar los daños. Por ambos lados se tiene la percepción de que la verificación y el pago de los daños depende más de cuestiones subjetivas o de planteamientos políticos, que de criterios técnicos y objetivos.

Otra de las cuestiones en que ambos coinciden es en el tema de los controles, aunque aquí es donde probablemente la bipolaridad llega a su máximo. Como era de esperar, los controles no son suficientes para los ganaderos y siempre son demasiados para los ecologistas. También hubo diferencias sobre quién debe llevarlos a cabo. Este apartado será probablemente uno de los más conflictivos y es necesario hacer un buen



planteamiento para sacarlo adelante, pero si se trabaja de forma conjunta con el resto de las propuestas, hay posibilidades de llegar a algún acuerdo. Se habla más adelante en detalle sobre este aspecto.

Otra de las cuestiones identificadas, por casi todos, como determinante en este problema es la transparencia. La mayor parte de los representantes mostraron la impresión de que no hay suficiente flujo de información desde la administración del Parque. Tanto en lo que se refiere a los lobos (población, distribución, etc.) como en lo que se refiere a las medidas de gestión adoptadas, los sectores consultados creen que no se les explica qué información hay disponible ni en base a qué criterios se toman las decisiones. Aparece nuevamente el problema de la comunicación y la divulgación. Dado que en las reuniones se expusieron algunos datos muy generales sobre el lobo en el PNPE, se valoró mucho esa transmisión de información y se requirió que se presentaran públicamente el resto de estudios que se hacen en el PNPE con el lobo.

El sector ganadero manifestó en varias ocasiones que tiene la impresión de que en el Parque "hay una política sólo de prohibir y prohibir". También se recriminó a la dirección del Parque que no hiciera inversión en infraestructuras ganaderas, desbroces, etc. Este es otro de los apartados donde debe trabajarse más los aspectos de comunicación.

Desde el punto de vista ecologista se comentó que las decisiones de gestión del PN están basadas en proteger los intereses económicos de un determinado sector (quemas, controles de lobos), cuando deberían primar los intereses generales de conservación del medio y de las especies que lo componen, especialmente teniendo en cuenta que se hace con el dinero público. También se comentó que la asunción de la "alarma social" como uno de los criterios para llevar a cabo los controles es un error y una de las cuestiones que contribuyen a magnificar el problema.

• Población de lobos en el parque.

También en esta parte se mostró una gran bipolaridad. El sector ganadero entiende que la población de lobos debe estar "controlada", que es suficiente con que haya una presencia testimonial de lobos en el PN. Por otro lado, el sector ecologista



defiende que la población de lobos del PN (y su distribución) no debe estar supeditada a los intereses particulares de un determinado sector. No obstante, y como ya hemos comentado antes, el problema real que percibe el sector ganadero son los daños ocasionados por los lobos, no la población de la especie en sí misma. De hecho, los ganaderos han reconocido que asumen que viven en un PN con lobos y que deben acostumbrarse a eso. Por otro lado, los ecologistas han aceptado que, si se toman las medidas de protección del ganado necesarias y que si las decisiones sobre los controles se toman en base a criterios científicos, pueden aceptar que se hagan controles de lobos. Por lo tanto, si se toman medidas para reducir el número de ataques y se trabaja para mejorar el sistema de inspección (y especialmente de pago rápido) de los daños, las exigencias de realización de controles poblacionales (y por tanto de reducir la población de lobos) se reducirán, atenuando en gran medida esta parte del conflicto.

• Daños a la ganadería.

Como ya hemos comentado este fue otro de los puntos identificados por los sectores como fundamentales en la gestión del lobo. Ganaderos y ecologistas coinciden en afirmar que las inspecciones de los daños y los criterios que se tienen en cuenta para pagar, no son los adecuados. Como es de esperar, los ganaderos quieren que se paguen los daños más rápidamente, se ponga menos trabas en las inspecciones y que haya menos trámites en los papeleos. De hecho, solicitaron en varias ocasiones que deberían pagarse también los animales que "desaparecen" en el Parque y que, según ellos, se debe casi siempre al lobo. El hecho de no conceder los daños o de tardar más de dos años en pagar los daños certificados ha sido expuesto insistentemente en varias ocasiones como una de las principales causas de malestar de los ganaderos. Por otro lado, los ecologistas también están de acuerdo en que hay un fallo en la valoración de los daños y en los criterios que se tienen en cuenta para pagar. Ambos sectores expusieron que sería mejor que las valoraciones de los daños las llevara a cabo un "agente técnico externo al Parque".

También los dos grupos coincidieron en afirmar que las estadísticas de daños oficiales, no reflejan la realidad. Desde el punto de vista ganadero hay muchos más daños que los que salen en los datos oficiales (bien porque no se certifican daños



solicitados, bien porque no se reclama todo lo que mata el lobo o porque no se encuentran los animales), y desde el punto de vista ecologista pasa lo contrario: se certifican muchos daños como ataques de lobo que en realidad no lo son, o se trata de animales que mueren por otras causas. Los ecologistas tienen la impresión de que estos daños se pagan igualmente como ataques de lobo en respuesta a presiones sociales. También afirman que se debería tener en cuenta la responsabilidad del propio damnificado y que la percepción de ayudas, pagos por daños y subvenciones, debería de estar condicionada por la adopción de medidas preventivas.

La solución en este apartado pasa, por un lado, por implementar sistemas de inspección que se basen en criterios objetivos y con una valoración técnica adecuada y por otra parte es necesario hacer lo posible por reducir el tiempo que pasa entre la verificación del daño y el pago del mismo, respetando siempre las garantías legales en las que se basa la indemnización. No obstante, siempre se producirán daños en una zona donde hay lobos y ganado suelto. Los propios ganaderos asumen que habrá un número de pérdidas que hay que aceptar (aunque es difícil establecer cifras) y, por otra parte, afírman que, aunque se paguen los daños, eso no evita el perjuicio que generan las pérdidas de ganado. En este sentido debería de trabajarse, en los casos en que sea posible, con los métodos de prevención (ver apartado específico).

• Afección a la ganadería.

En este apartado, los ganaderos, aunque reconocieron en todos los casos que hay otros muchos factores que condicionan el mantenimiento de la ganadería en zonas de montaña, afirman categóricamente que "sí habría más ganaderos y más ganado" en la zona de Picos si no hubiera lobos. El factor principal aducido es el desánimo que genera el temor a las pérdidas por daños de lobo que, junto con los otros factores de dificultad añadida a la ganadería en zonas de montaña, hace que los ganaderos vendan el ganado, o se pasen al ganado mayor (más fácilmente manejable) y también así se "pierde la oportunidad" de que los jóvenes que podrían mantener la ganadería en el futuro, prefieran otras actividades. También se comentó reiteradamente el "problema" ambiental que puede suponer la falta de ganado en los Picos, por el aumento del matorral y la posible afección a los incendios.



Los ecologistas sostienen que la ganadería en zonas de montaña, tal y como está planteada actualmente, es una actividad que depende de las ayudas y subvenciones, y mantienen que no deberían primar los intereses económicos de un reducido sector de la población, sobre los intereses generales de conservación del medio ambiente. Sostienen, asimismo, que la ganadería, como cualquier otra actividad económica, debería reconvertirse para adaptarse a los cambios actuales, lo que implica la adopción de medidas preventivas y de cambios en el manejo para poder convivir con el lobo.

• Métodos de prevención de los daños. (Se une con la siguiente al tratar el mismo tema). ¿Cree que sería posible que los ganaderos adoptaran algunas medidas de manejo del ganado que puedan tender a minimizar la incidencia de los daños?

Los métodos de prevención fueron expuestos por los ecologistas como una de las principales soluciones al problema y comentaron que los ganaderos deberían de cuidar su ganado para así no tener ataques. También se comentó que la percepción de ayudas debería estar condicionada a la adopción de estas medidas.

Los ganaderos, aunque reconocieron que algunas medidas preventivas pueden ser efectivas, expusieron los problemas de aplicación que presentan muchas de ellas en un espacio como el PNPE. Dado que el número de componentes de las familias es menor hoy en día que hace unos años, se presenta el problema de que no hay suficiente "gente en las casas" como para hacer todas las labores que conlleva el manejo del ganado y otras labores asociadas, y además estar en el monte cuidando los rebaños. De este modo se consideró que no eran viables las medidas de protección que conllevasen "volver a los tiempos de nuestros padres". No obstante, uno de los representantes ganaderos (con más de 700 ovejas pastando en verano en zona de lobos), sostuvo que, si se pretende tener ganado en zonas de montaña con lobos, es imprescindible el uso de los mastines. Por su propia experiencia expuso que, aunque hubo reticencias en un principio a adoptar esta medida, al final los únicos ganaderos de su zona (Bejes) que se mantienen con ganado menor, son los que han adoptado mastines como método de defensa. Aunque esto no garantiza un nivel cero de pérdidas, se reducen enormemente el número de cabezas totales perdidas. El propio ganadero asumía que era una medida que conllevaba un gasto, pero lo consideraba asumible en comparación con las pérdidas



que se evitan. De hecho, propuso que se debería fomentar el uso de mastines en el PNPE y que los ganaderos que los tuvieran deberían de recibir ayudas.

Este es probablemente uno de los puntos más importantes sobre los que hay que trabajar. Aunque la adopción de medidas preventivas no garantiza una situación sin daños, hay medidas muy efectivas con el ganado menor (uso de perros mastines) que, de conseguir implementarse, reducirían los daños en una parte muy importante del conflicto. Aunque puede ser dificil, hay experiencias en otras zonas que demuestran que es factible llevarlo a cabo. Los posibles problemas que pueda conllevar la implantación de estas medidas se vieron, desde todos los sectores, como menores y superados por las posibles ventajas que puede conllevar.

• Afección a la caza (Se une con la siguiente por tratar el mismo tema). Afección de la fauna silvestre sobre la actividad ganadera.

Aunque en este caso los cazadores fueron los que más remarcaron el posible efecto de la prelación del lobo sobre las especies de "caza", tanto ellos como los ganaderos expresaron que era mejor que el lobo se alimentase de presas silvestres que de ganado. No obstante, también reconocieron que, habiendo ganado fácilmente disponible, era una presa más apetecible para el lobo que las especies silvestres.

En el caso de los ecologistas se remarcó el papel del lobo como controlador de las especies silvestres de ungulados y la necesidad de mantener buenas poblaciones de lobos para "permitirle" ejercer su papel de depredador. También se remarcó la necesidad de abordar estudios específicos sobre este aspecto.

• Controles de lobos.

Como ya hemos dicho este es otro de los "puntos fuertes" de la controversia. Era de esperar que hubiera discrepancias en este punto, ya que el sector ganadero opina que se hacen pocos controles y sólo cuando hay muchos daños y grandes protestas y el ecologista que se hacen muchos y cediendo rápidamente a las exigencias de los ganaderos. Ambos grupos coinciden en señalar que se hacen "mal". Los ganaderos (junto con cazadores) opinan que deberían hacerse mediante batidas interviniendo en



ellos los propios ganaderos y los cazadores. Los ecologistas opinan que deberían hacerse mediante aguardos y llevarlos a cabo sólo el personal de la administración.

Los ganaderos opinan que se tarda mucho en tomar la decisión de hacer un control, y que éstos sólo son efectivos si se hacen inmediatamente después de ocurrir los daños. En este sentido se valoró que los controles, si se hacen de forma correcta, pueden ayudar a reducir los daños. Por otro lado, y tal y como valoró uno de los asistentes, si en los controles intervienen los propios afectados por los daños, se potenciaría el efecto de "bálsamo social", de forma que se valora más el hecho de haber matado un sólo lobo de esta forma, que si matasen más número a cargo de la guardería.

Los ecologistas aducen que los controles en sí no son efectivos para reducir los daños, y que sólo se hacen en respuesta a la presión social para calmar al sector ganadero. Opinan que los controles deberían de ser la última medida a tomar, pero asumen que pueden llevarse a cabo si hay criterios técnicos que los justifiquen. En este aspecto sería necesario trabajar para intentar llegar a posturas de acuerdo.

Aprovechamiento turístico.

El aprovechamiento turístico fue una de las opciones que los ecologistas propusieron como mecanismo para mejorar la imagen del lobo, y que además ya está contemplada en el Plan de Gestión del Lobo de Asturias. En este aspecto los ganaderos se mostraron más escépticos, ya que se trata de un animal difícil de ver y que además estos intentos podrían generar más controversia aún. Una de las opciones propuestas por los ganaderos es mantener un "cercado" con lobos en semilibertad para que los turistas puedan verlos, y que no hubiera tantos lobos en el resto del Parque.

• Estudios sobre el lobo.

En todos los casos se mostraron muy interesados en conocer más datos acerca del lobo en el PNPE y en que se hagan públicos los estudios que actualmente se están llevando a cabo. Como ya hemos dicho, la falta de transparencia ha sido una de las cuestiones principales identificadas como origen del conflicto. En lo que respecta a la



captura y equipación a los lobos con collares GPS-GSM también mostraron una opinión positiva hacia esta metodología y hacia cualquier estudio que ayude a poner datos y cifras a las cuestiones relacionadas con el lobo. En algunos casos se comentó que siempre es importante hacer estudios, siempre y cuando los resultados finales no estén condicionados a intereses particulares y siempre que estos estudios estén encaminados a adquirir conocimientos útiles que puedan ayudar a resolver el conflicto. En este sentido, algunos representantes de las ONG's mostraron su descontento por el hecho de que se hagan estudios que luego no se tienen en cuenta para tomas las decisiones.

En todos los casos se valoró muy positivamente la necesidad de disponer de datos objetivos y "clarificadores" a la hora de matizar las opiniones de cada sector sobre la gestión del lobo. La adopción de criterios técnicos y objetivos también ha aparecido en varias ocasiones como una necesidad en la gestión del lobo (no sólo por parte de los ecologistas, también otros grupos mostraron este mismo parecer).

4.4. CONCLUSIONES Y COMENTARIOS

Como conclusiones generales se puede extraer:

- Todos los colectivos coinciden en señalar como muy positiva la puesta en marcha de los Procesos de participación Pública.
- 2. Todos los colectivos coinciden en culpar a la Administración de tener en cuenta solo las peticiones del otro sector y en señalar a este otro sector como muy intolerante e inflexible en sus propuestas.
- 3. Los sectores han señalado como principales cuestiones en la gestión del lobo: la gestión que se hace de los daños a la ganadería, la controversia generada por los controles, la percepción de falta de transparencia y de participación en las decisiones.



4. Es recomendable empezar a desarrollar los PPP, teniendo en cuenta las dificultades que ello puede entrañar y con una gran cautela, intentando hacer imperar la voluntad de diálogo y consenso.

Tal y como hemos expuesto, creemos que es posible abordar los PPP en el Parque Nacional de los Picos de Europa. Sin embargo, desde la realización de estas reuniones hasta la fecha de redacción de este informe, la situación de bipolarización en las posturas de ambos sectores parece haberse agravado notablemente. Las declaraciones en prensa y (cada vez más) en los medios de comunicación electrónicos y en las redes sociales de internet, se están radicalizando hasta un punto que hace que parezca muy dificil llegar a ningún acuerdo intermedio de acercamiento de posturas. No sólo parecen haberse radicalizado las posturas de cada sector en lo que se refiere a la gestión del lobo (los argumentos que ya se han expuesto aquí), si no que también las agresiones verbales y el cruce de "culpas" y desencuentros entre ambos sectores está alcanzando cotas muy altas. Además de eso también se han acrecentado las posturas de culpabilizar a la administración de la gestión actual y ya parece que ninguna medida que se adopte actualmente pueda contentar a ninguno de los sectores.

En estas circunstancias podría parecer aconsejable posponer el desarrollo de los PPP en el PNPE hasta un momento aparentemente más favorable. Sin embargo, nuestra opinión es que, precisamente en las circunstancias de conflicto actuales, es más necesario aún intentar llevar a cabo el desarrollo de los PPP. La única cuestión diferente es que ahora deberían de abordarse los movimientos previos a la formación de PPP con unas mayores dosis de capacidad conciliadora y aún una mayor voluntad de diálogo. De hecho, consideramos que los PPP son, a día de hoy, una de las pocas herramientas (o al menos la más prometedora) para intentar frenar esta escalada de radicalismos, descalificaciones y posturas extremas. Debería intentar canalizarse este aparente conflicto en los medios (tanto en prensa como digitales) a través de los PPP. Cabe la posibilidad de que, a medio plazo o incluso a largo, los PPP no resulten efectivos, pero mientras el debate sobre la gestión del lobo, en lugar de efectuarse mediante los vehículos de expresión adecuados y enmarcados en un proceso de entendimiento, se estén llevando a cabo mediante cruces de opiniones, descalificaciones y acusaciones mutuas, seguiremos muy lejos de reducir este conflicto.



BIBLIOGRAFÍA



5. BIBLIOGRAFÍA

- Andelman, M, 2002. *Diversidad biológica y participación pública: análisis de experiencias en Argentina*. Comisión de Educación y Comunicación (CEC). Unión Mundial para la Naturaleza (UICN).
- Andersone, Z. y J. Ozolins. 2002. Public opinion about large carnivores in Latvia: brown bear (*Ursus arctos*), wolf (*Canis lupus*) and lynx (*Lynx lynx*). WWF Latvia.
- Bangs, E. E., S. H. Fritts, D. R. Harms, J. A. Fontaine, M. D. Jimenez, W. G. Brewster y C. C. Niemeyer. 1995. *Control of endagered gray wolves in Montana*. Pp 127-34 en L. N. Carbyn, S. H. Fritts y D. R. Seip, eds., Ecology and conservation of wolves in a Changing World. Canadian Circumpolar Institute, Edmonton Alberta.
- Bath, A. J. 1998. The role of human dimensions in wildlife resource research in Wildlife management. *Ursus* 10:349-355.
- Bath, A. J. y T. Buchanan. 1989. Attitudes of interest groups in Wyoming toward wolf restoration in Yellowstone National Park. *Wildlife Society Bulletin* 17:519-525.
- Bath, A. J. y A. Majic. 2000. *Human dimension in wolf management in Croatia*. Report by Large Carnivore Initiative for Europe. 171 pp.
- Berger, K. M. 2006. Carnivore-Livestock Conflicts: Effects of Subsidized Predator Control and Economic Correlates on the Sheep Industry. *Conservation Biology* 20 (3), 751–761.



- Bjerke, T, O. Reitan y S. R. Kellert. 1998. Actitudes Toward Wolves in Southeastern Norway. *Society and Natural Resources*, 11:169-178.
- Blanco, J. C. 2005. La recuperación de un carnívoro adaptable en un ambiente cambiante. El caso del lobo en España. Pp. 221-251. En: Jiménez Pérez, I y M. Delibes de Castro (eds). Al borde de la extinción.
- Blanco, J. C. y Cortes, Y. 2002. *Ecología, Censos, Percepción y Evolución del Lobo en España: Análisis de un Conflicto*. Sociedad Española para la Conservación y Estudio de los Mamíferos. 176 pp.
- Bobek, B., K. Perzanowski y W. Smietana. 1992. The influence of snow cover on the patterns of selection within red deer population by wolves in Biesczady Mountains, Poland. En: B. Bobek, K. Perzanowsky y W. Regelin, eds. *Global trends in wildlife management. Trans. 18th IUGB Congress, Kraków 1987, Swiat Press, Kraków-Warszawa. Vol. 2*: 341-348.
- Boitani, L. 1982. Wolf management in intensively used areas of Italy. Pp 158-72 en F.H. Harrington y P. C. Paquet, eds., Wolves of the world: Perspectives of Behavior, Ecology and Conservation. Noves Publications Park Risge, NJ.
- Boitani, L. 1995. *Ecological and cultural diversities in the evolution of wolf-human relationships*. Pp. 3-11 en Ecology and conservation of wolves in a changing world. L.N. Carbyn, S.H. Fritts y D.R. Seip (eds.). Canadian Circumploar Institute. Edmonton (Alberta).
- Boitani, L. 2000. Action *Plan for the Conservation of the Wolves (Canis lupus) in Europe*. Council of Europe. Estrasburgo. 86 pp.
- Boitani, L. y M. L. Fabri. 1983. Strategia Nazionale di Conservationi per il lupo (Canis lupus). *Ricerche di Biologia della Selvaggina* 72: 1-31.
- Braña, F., Del Campo, J. C. y Palomero, G. 1982. Le loup no versant nord de la Cordillère Cantabrique. *Acta Biologica Montana*, 1: 33-52.



- Bright, A. D. y Manfredo, M. J. 1996. A conceptual model of attitudes toward natural resource issues: A case study of wolf reintroduction. *Human Dimensions of Wildlife*, 1, 1-21.
- Butler, J. R. A. 2000. The economic costs of wildlife predation on livestock in Gokwe communal land, Zimbabwe. *African Journal of Ecology* 38: 23-30.
- Butler, J. S., Shanahan, J., y Decker, D. J. 2003. Public attitudes toward wildlife are changing: A trend analysis of New York residents. *Wildlife Society Bulletin*, *31*, 1027-1036.
- Ciucci, P. y L. Biotani. 1998. Wolf and dog depredation on Livestock in Central Italy. *Wildl. Soc. Bull.* 26: 504-14.
- Cozza, K., Fico, R., Battistini, M. L. y Rogers, E. 1996. The damage-conservation interface illustrated by predation on domestic livestock in central Italy. *Biological Conservation* 78: 329-336.
- Cuesta, L., F. Bárcena, F. Palacios y S. Reig. 1991. The trophic ecology of the Iberian wolf (*Canis lupus signatus* Cabrera, 1907). A new analysis of stomach's data. *Mammalia*, 55 (2): 239-254.
- Decker, D. J. y K. G. Purdy. 1988. Toward concept of wildlife acceptance capacity in wildlife management. *Wildlife Society Bulletin*, 16:53-57.
- Decker, D. J., Krueger, C. C., Baer, R. A., Knuth, B. A. y Richmond, M. E. 1996. From clients to stakeholders: A philosophical shift for fish and wildlife management (1996). *Human Dimensions of Wildlife* (1): 1-70-82.
- De Sebastián, J. 1997. Los aprovechamientos ganaderos en el Parque Nacional de los Picos de Europa. Pp.63-78. En: Palacios, B. y Llaneza, L. (eds.). *Primer Seminario sobre el Lobo en los Picos de Europa*. SECEM-Grupo Lobo.
- Echegaray, J. 2004. Percepción social de los grandes mamíferos en la cordillera cantábrica (montaña de Riaño, León). *Galemys*, 16 (1): 25-40.



- Echegaray, J. & C. Vilá. 2010. Noninvasive monitoring of wolves at the edge of their distribution and the cost of the conservation. *Animal Conservation* 13, 157-161.
- Espirito-Santo, C. 2007. Human dimensions in Iberian Wolf Management in Portugal: attitudes and beliefts of interest groups and the public Howard a fragmented wolf population. (A Requeriments for the Degree of Master of Science). Geography Department, memorial University of New foundland. St John's, Newfoulnland, Canada.
- Ericsson, G. y Heberlein, T. A. 2003. Attitudes of hunters, locals and the general public in Sweden now that the wolves are back. *Biological Conservation*, 111: 149-159.
- Fischer A., y J. C. Young. 2007. Understanding mental constructs of biodiversity: Implications for biodiversity management and conservation. *Biological Conservation*, 136(2): 271-282.
- Fernández, A. 2004. Sobre los hábitos alimenticios en la Cordillera Cantábrica del lobo (*Canis lupus*). *Locustella* 2: 24-37.
- Fox, J. L. y R. S. Chundawat. 1995. Wolves in the transhimalayan region of India: the continued survival of a low density population. Pp 95-103 en L. N. Carbyn, S. H.
 Fritts y D. R. Seip, eds., Ecology and conservation of wolves in a Changing World. Canadian Circumpolar Institute, Edmonton Alberta.
- Fritts, S. H y L. D. Mech. 1981. Dynamics, movements and feeding ecology of a newly protected wolf population in Northwestern Minnesota. *Wildlife Monographs*, no 80. The Wildlife Society, Bethesda, MD. 79 pp.
- Fritts, S. H., R. O. Stephenson, R. D. Hayes y L. Boitani. 2003. *Wolves and humans*. En: Wolves, behavior, ecology and conservation, 289-316. L,D. Mech y L. Boitani (eds.). University of Chicago Press.
- Fuller, T. K. 1995. Guidelines for gray wolf management in the Northern Great Lakes region. *International Wolf Center Tech. Publ.* 271. Ely, Minnesota.



- García, E. J. y L. Llaneza. 2010. *Situación de lobo en Asturias, 2009*. Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras del Principado de Asturias. Informe inédito. 109 pp.
- García, E. J., L. Llaneza y V. Palacios. 2010. *Carga ganadera, alimentación, daños a la ganadería y riesgo de prelación*. En: Estudio para el seguimiento de las poblaciones de cánidos en el Parque Nacional de los Picos de Europa, 2008-2010. Informe inédito, 98 pp.
- García, E. J., Llaneza, L. & V. Palacios. 2011. ¿Son los lobos la principal causa del descenso de la ganadería en Picos de Europa?. X Congreso SECEM. Fuengirola (Málaga).
- Gunson, J. R. 1983. Wolf predation of Livestock in Western Canada. En L. N. Carbyn, eds. Wolves in Canada & Alaska. Canadian Wildlife Service. Report Series, 45: 105-112.
- Hovens, J. P. M. y Tungalaktuja, K. 2005. Seasonal fluctuations of the wolf diet in the Hustai National Park (Mongolia). *Mammalian Biology* 70: 210-217.
- Jorgensen, I. y Stagegaard, R. 2000. Diet composition of wolves *Canis lupus* in east-central Finland. *Acta Theriologica* 45: 537-547.
- Kaltenborn, B. P., Bjerke, T. y Vitterso, J. 1999. Attitudes toward large carnivores among sheep farmers, wildlife managers and research biologists in Norway. *Human dimensions of wildlife*, 4 (3): 57-73.
- Knarrum, V., Sorensen O. J., Eggen T., Kvam T., Opseth O., Overskaug K. y Eidsmo A. 2006. Brown bear predation on domestic sheep in central Norway. *Ursus* 17: 67-74.
- Kruuk, H. 1972. Surplus killing by carnivores. J. Zool. 166: 233-44.
- Lampreave, G., Palazón, S. y Ruiz Olmo, J. 2008. Prevención de daños de lobo en Cataluña. Jornadas de prevención de daños de lobo. LIFE-COEX. Segovia, 28 y 29 de febrero de 2008



- Llaneza, L. y J. C. Blanco. 2005. Situación del lobo (*Canis lupus L.*) en Castilla y León en 2001. Evolución de sus poblaciones. *Galemys* 17: 15-28.
- Llaneza, L., Fernández, A. y Nores, C. 1996. Dieta del lobo en dos zonas de Asturias (España) que difieren en carga ganadera. *Doñana Acta Vertebrata*, 23: 201-213.
- Llaneza, L., E. J. García y V. Palacios. 2008a. Disponibilidad de alimento, alimentación y daños a la ganadería. Estudio integral de los cánidos del Parque Nacional de los Picos de Europa, 2006-2008. Informe inédito, 117 pp.
- Llaneza, L., García, E. J. y Palacios, V. 2008b. Medidas de gestión del lobo en el Parque Nacional de los Picos de Europa. Estudio integral de los cánidos del Parque Nacional de los Picos de Europa, 2006-2008. Informe Inédito 166 pp.
- Mattioli, L., Capitani, C., Gazzola, A., Scandura, M. y Apollonio, M. 2011. Prey selection and dietary response by wolves in a high-density multi-species ungulate community. *European Journal of Wildlife Research*: 1-14.
- Meadow, R.; Reading, R. P.; Phillips, M.; Mehringer, M. y Miller, B. J. 2005. The influence of persuasive arguments on public attitudes toward a proposed wolf restoration in the southern Rockies. *Wildlife Society Bulletin*, 33 (1): 154-163.
- Mech, L.D. 1995. The Challenge and opportunity of recovering wolf populations. *Conservation Biology*, 9 (2): 270-278.
- Mech, L. D. 2000. Wolf restoration to the Adirondacks and advantages and disadvantages of public participation in the decision. Pp 13-22 en V. A. Sharpe, B. Northon y S. Donnelley, eds., Wolves and human communities: Biology, politics, and ethics. Island Press, Washington, D. C.
- Mech, L.D. y L. Boitani. 2003. *Wolves, behavior, ecology and conservation*. University of Chicago Press. 448 pp.
- Meriggi, A. y Lovari, S. 1996. A review of wolf predation in southern Europe: Does the wolf prefer wild prey to livestock? *Journal of Applied Ecology* 33:1561-1571.



- Meriggi, A., Brangi, A., Schenone, L., Signorelli, D. y Milanesi, P. 2011. Changes of wolf (*Canis lupus*) diet in Italy in relation to the increase of wild ungulate abundance. *Ethology, Ecology and Evolution*, 23: 195-210.
- Muhly, T y Musiani, M. 2009. Livestock depredation by wolves and the ranching economy in the Northwestern U.S. *Ecological Economics* 68: 2439-2450.
- Mysterud, I. 1980. Bear management and sheep husbandry in Norway, with a discussion of predatory behaviour significant for evaluation of livestock losses. *International Conference on Bear Research and Management* 4: 233-241.
- Namgail, T., Fox, J. L. y Bhatnagar, Y. V. 2007. Carnivore-caused livestock mortality in Trans-Himalaya. *Environmental Management* 39: 490-496.
- Naves, J., A. Fernández-Gil, A. Ordiz, E. Revilla y M. Delibes. 2011. Análisis de un conflicto: daños de oso y lobo en Asturias. X Congreso SECEM. Fuengirola (Málaga).
- Núñez-Quirós, P. y Llaneza, L. 2008. Dimensión humana de la gestión del lobo en el PNPE. 169 pp. Informe inédito en *Estudio Integral de los Cánidos del Parque Nacional de Picos de Europa*. Parque nacional de los Picos de Europa. Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente.
- Portas, R. 2010. Sensacionalismo en torno al lobo. *Quercus* 295, pp. 82.
- Purdy, K. G. y Decker, D. J. 1989. Applying wildlife values information in management: the wildlife attitudes and values scale. Wildl. Soc. Bull. 17:494-500.
- Rescia, A. J.; Ponns, A.; Lomba, I.; Esteban C. y Dover, J. W. 2008. Reformulating the social–ecological system in a cultural rural mountain landscape in the Picos de Europa region (northern Spain). *Landscape and Urban Planning* 88 (1): 23-33.
- Rigg, R. 2004. The extent of predation on livestock by large carnivores in Slovakia and mitigating carnivore-human conflict using livestock guarding dogs. Thesis presented for the degree of MSc at the University of Aberdeen.



- Rigg, R., Findo, S., Wechselberger, M., Gorman, M., Sillero-Zubiri, C. y Macdonald,D. 2011. Mitigating carnivore-livestock conflict in Europe: Lessons from Slovakia.Oryx 45: 272-280.
- Rivas, O. E. J. García, V. Palacios y L. Llaneza. 2010. Aspectos sociales en la gestión y conservación del lobo en el Parque Nacional de los Picos de Europa. En Estudio para el seguimiento de las poblaciones de cánidos en el Parque Nacional de los Picos de Europa, 2008-2010. Informe inédito, 149 pp.
- Roque, S. 1999. Estudo Eto-Ecológico do Lobo Ibérico no Noroeste de Portugal. Relatório de estágio para obtener la Licenciatura em Biologia Aplicada aos Recursos Animais-Ramo Terrestres, Faculdade de Ciências da Universidade de Lisboa, Lisboa. 60 pp.
- SADEI. 2011. Las explotaciones ganaderas en Asturias 2010. Evolución de las explotaciones y de la cuota láctea. Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias. Gobierno del Principado de Asturias.
- Sand, H., Wikenros, C., Wabakken, P. y Liberg, O. 2006. Cross-continental differences in patterns of predation: will naive moose in Scandinavia ever learn?. *Proceedings of the Royal Society of London B. Biological Sciences* 1592: 1421-1427.
- Sidorovich, V. E., Tikhomirova L. L. y Jedrzejewska, B. 2003: Wolf *Canis lupus* numbers, diet and damage to livestock in relation to hunting and ungulate abundance in northeastern Belarus during 1990-2000. *Wildl. Biol.* 9: 103-111.
- Salafranca, A., A. Solana, M. I. Núñez, M. Jiménez, D. Miralles y G. Serra. 2000.
 Estadística aplicada con SPSS y Statgraphics. Ediciones de la Biblioteca de la Universidad de Barcelona. 125 pp.
- Talegón, J. (2004). La conservación del lobo en la provincia de Zamora. *Quercus* 222.Pp. 20-27.
- Treves, A. y Karanth, K. 2003. Human-Carnivore Conflict and Perspectives on Carnivore Management Worldwide. *Conservation Biology*, 17 (6): 1491-1499.



- Treves, A. R., R. Jurewicz, L. Nauhgton-Treves, R. A. Rose, R. C. Willging y A. P. Wydeven. 2002. Wolf depredation on domestic animals in Wisconsin, 1976-2000. *Wildl. Soc. Bull.* 30: 231-41.
- Treves, A.; Naughton-Treves, L.; Harper, E. K.; Mladenoff, D. J.; Rose, R. A.; Sickley,
 T. A. y Wydeven, A. P. 2004. Predicting human-carnivore confict: a spatial model derived from 25 years of data on wolf predation on livecstock.
 Conservation Biology, 18 (1): 114-125.
- Uríos, V. 1995. Eto-ecología de la predación del lobo (*Canis lupus signatus*) en el NO de la Península Ibérica. Tesis Doctoral, Univ. de Barcelona. 545 pp.
- Wechselberger, M.; Rigg, R. y Betková S. 2005. An investigation of public opinion about three species of large carnivores in Slovakia: brown bear (*Ursus arctos*), wolf (*Canis lupus*) and Lynx (*Lynx linx*). *Slovak Wildlife Society*, Liptovsky Hradok. X + 89 pp.

WEBS REFERENCIADAS:

www.loboiberico.com. Página web de la Asociación para la Conservación y Estudio del Lobo Ibérico. ASCEL.

www.ojd.es. Página oficial de la Oficina de Justificación de la Difusión.

ASPECTOS SOCIALES EN LA GESTIÓN Y CONSERVACIÓN DEL LOBO EN EL PARQUE NACIONAL DE LOS PICOS DE **EUROPA**